

PROCES VERBAL

al ședinței Autorității Teritoriale de Ordine Publică de pe lângă
Consiliul General al Municipiului București
din data de 28 februarie 2023, ora 10:00

Ședința a avut loc la sediul Primăriei Municipiului București, B-dul Regina Elisabeta nr. 47, sector 5, etaj 3, au participat toți membrii Autorității Teritoriale de Ordine Publică București (10 fizic și 5 online).

Domnul președinte Andrei Rigu

Bună dimineața! Scuzați pentru întârziere, am așteptat câteva minute să se alătore aproape toți colegii. Înainte să discutăm despre suplimentarea ordinii de zi a acestei ședințe, voiam să vă informez că în urma ședinței de luna trecută, din data de 25 ianuarie așa cum am stabilit împreună am transmis adrese către Primăria Generală, Primăriile de Sector, Poliția Capitalei, Jandarmeria Capitalei, Poliția Locală a Municipiului București și ANSVSA în vederea participării la un grup de lucru pe problematica câinilor fără stăpân, și după aceea am informat și Prefectura de aceste demersuri pe care le-am desfășurat și am sugerat să preia inițiativa pentru a organiza un astfel de grup de lucru. Nu am primit răspuns de la Prefectură dacă s-a inițiat, poate colegii ne pot spune dacă au avut loc discuții într-un cadru mai larg pe această problemă în ultima lună. De asemenea, voiam să vă informez că am mai adăugat pe site-ul Autorității două secțiuni, respectiv sunt practic două campanii desfășurate de instituțiile statului, una este campania „Siguranță online” care apare și pe site-ul Primăriei Capitalei, respectiv cum să accesezi internetul cât mai în siguranță, cum să nu cazi pradă diverselor înșelătorii, diverselor scheme de fraudă de pe internet, site-ul se numește siguranta.ro, și avem

link-ul pe site-ul Autorității, de asemenea am mai adăugat secțiune „Fii Pregătit” cu link către site-ul că același nume, fiipregătit.ro este un website stabilit în mod obligatoriu să se găsească pe paginile instituțiilor publice din România și se adresează măsurilor pe care le putem lua, activităților pe care le poate desfășura societatea civilă, cetățenii când au loc diverse evenimente, și prin adăugarea acestor link-uri am dorit să avem cât mai multe recomandări, sugestii vizavi de ordinea publică care este obiectul Autorității. În ceea ce privește ordinea de zi am convocat ședința cu 3 puncte pe ordinea de zi, respectiv:

1. Dezbateri asupra propunerii Primăriei Municipiului București cu privire la Comisia de avizare a cererilor de organizare a adunărilor publice, am mai avut acest punct și la ședința anterioară dar din pricina timpului restrâns și a faptului că alte discuții s-au prelungit mai mult, nu a putut fi abordat;

2. Prezentare a rezultatelor chestionarului realizat în luna decembrie și a propunerii de plan strategic pe 2023, o să parcurgem împreună aceste rezultate și propunerea pe care v-am transmis-o pe e-mail, astfel încât împreună să ajungem de comun acord la o formă pe care putem să o adoptăm și promovăm;

3. Având în vedere recentele evenimente atât naționale, cât și internaționale am dorit să avem o discuție pentru început cât mai liberă să vedem care sunt măsurile pe care le iau autoritățile, instituțiile membre, colegii care le reprezintă să ne povestească un pic, și să discutăm ce sugestii, ce recomandări, ce putem să facem noi ca și autoritate pentru a crește gradul de conștientizare a acestor situații și a ajuta autoritățile publice locale să gestioneze mai bine situația. De asemenea, am reușit să pregătesc și raportul de activitate al Autorității pe anul 2022, și practic aceasta este rugămintea și primul vot pe care vi-l solicit să suplimentăm

ordinea de zi cu raportul de activitate al autorității pe anul 2022, este similar cu cel de anul trecut, bineînțeles cu menționarea activităților pe care le-am desfășurat în 2022. Astfel, că practic supun la vot suplimentarea ordinii de zi cu acest punct: Raportul ATOP pe anul 2022, și pentru a face lucrurile mai simplu, doar să menționați cine este împotriva sau cine se abține vizavi de acest punct. Nu se abține nimeni și nu este nimeni împotriva, adică toată lumea este pentru, o să introducem acest punct după punctul 2, practic punctul 3 „Discuții despre riscul seismic” o să devină punctul 4 al ordinii de zi. Și acum adoptarea ordinii de zi cu aceste 4 puncte așa cum a fost suplimentată, dacă sunt persoane care se împotrivesc sau care se abțin vizavi de această ordine de zi? Nu sunt? Toată lumea este pentru! Vă mulțumesc!

Trecem la primul punct „Dezbateri asupra propunerii Primăriei Municipiului București cu privire la proiectul de hotărâre privind constituirea Comisiei de avizare a cererilor de organizare a adunărilor publice, dar și de aprobare a Regulamentului intern de funcționare a acesteia, precum și aprobare a Regulamentului privind desfășurarea evenimentelor pe domeniul public al Municipiului București”. Aș vrea să fac câteva mențiuni la început, respectiv la finalul anului 2022, acesta a fost pus în dezbatere publică cu termen inițial de transmitere a observațiilor, recomandărilor până pe data de 19 ianuarie, ulterior Primăria Capitalei a decis să prelungească acest termen până astăzi, până în 28 februarie, și dacă se menține anunțul de la perioada inițială, probabil va urma și o dezbatere publică organizată de Primăria Municipiului București, săptămâna următoare sau peste două săptămâni, nu îmi este clar dar așa ar trebui. S-a prelungit perioada de dezbatere, nu știu dacă o să se mai prelungească sau nu, prin prisma calității membrilor Autorității de consilieri generali putem să preluăm sugestiile, recomandările care se formulează

în cadrul Autorității și să le susținem în procesul de redactare a proiectului de hotărâre până intră pe ordinea de zi a unei eventuale ședințe a Consiliului General. Dacă mai sunt recomandări, observații și după ziua de astăzi acestea pot fi făcute și vom încerca să ținem cont de ele.

Înainte să dau cuvântul membrilor care doresc să își spună opinia în legătură cu acest regulament, avem o intervenție din partea doamnei Oana Preda de la Centrul de Resurse pentru Participare Publică care a consultat proiectul de hotărâre și are câteva recomandări, observații pe care dorește să ni le transmită.

Doamna Oana Preda

Mulțumesc frumos pentru invitație! Nu sunt doar recomandările noastre, eu reprezint Centrul de Resurse pentru Participare Publică, însă le-am făcut împreună cu mai mulți colegi din alte organizații, recomandările au fost transmise pe circuitul de transparență decizională, cred că au ajuns și la ATOP, dar mă bucur că sunt aici că poate sunt lucruri de discutat. O să încep cu partea mai simplă constând în câteva recomandări punctuale pe Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei, apoi câteva aspecte generale în ceea ce privește cel de-al doilea Regulament. Punctual pe Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei la art. 7 se face o clasificare a evenimentelor care au acel caracter de adunare publică, recomandarea noastră este să se renunțe la această clasificare pentru că este una foarte subiectivă și nu are cum să fie exhaustivă, ca să vă dau așa un singur exemplu din lista respectivă lipsesc și aici vorbesc din perspectiva organizației noastre așa numitele evenimente comunitare, de cartier pe care le organizează o mână de cetățeni, nu prea se pot înscrie în niciuna din punctele din clasificare, cumva noi o găsim inutilă, nu ne dăm seama care a fost rațiunea pentru care s-a ajuns la o astfel de clasificare, dorim să renunțăm la ea. Mergând

mai departe, după art. 9 din Regulament, propunem un nou articol conform căruia să fie invitați în ședința Comisiei de avizare numai organizatorii adunărilor publice pentru care e nevoie de o discuție. În multe situații lucrurile sunt foarte clare, notificarea nu presupune discuții, și atunci nu vedem de ce organizatorii respectivi ar trebui să participe la ședința Comisiei când decizia poate fi foarte ușor luată în lipsa lor, noi înșine și alți colegi de-ai noștri am fost în situația de a merge la Comisie doar așa ca să fim acolo, adică nu au fost necesare niciun fel de discuții. La art. 10 propunem o reformulare nu o să citesc acum în întregime, ideea este că formularea actuală zice că, „Comisia stabilește locația”, într-adevăr sunt situații în care sunt necesare discuții între membrii Comisiei și organizator atunci când locația propusă de organizator nu este potrivită din perspectiva legii, însă Comisia nu poate să stabilească, Comisia poate doar să propună și să discute cu organizatorii, în cazul în care organizatorii nu acceptă o propunere de compromis pentru o locație care nu încalcă legea atunci comisia poate să interzică, dar nu poate să fie Comisia cea care stabilește locația în care altcineva organizează o adunare publică.

Mergând mai departe avem o propunere în zona art. 12, unde se vorbește despre faptul că, Comisia interzice adunări publice organizate în imediata apropiere a acelor obiective care sunt notate în lege. Pentru că „imediata apropiere” este un termen subiectiv aici propunem ca, Comisia să discute cu organizatorii și să găsească împreună o soluție de compromis, pentru că putem interpreta diferit ce înseamnă „imediata apropiere a unui spital”, pentru că din punctul nostru de vedere în imediata apropiere a unui spital înseamnă să nu încurce intrarea în spital, din punctul de vedere al Comisie „imediata apropiere” ar putea însemna altceva, și, aici în loc de a interzice din start ar fi nevoie de o discuție în cadrul Comisiei. Cam același lucru la art. 13 unde se vorbește de

interzicerea organizării a două adunări publice în același timp și în același spațiu, și aici considerăm potrivit ca, Comisia să invite la discuții în cazul în care sunt notificate 2 adunări publice în același timp și în același loc, aici, iarăși Comisia ar putea să invite la discuții organizatorii celor 2 adunări și abia dacă ei nu se înțeleg, abia atunci să intervină și să interzică cea de-a doua adunare publică notificată.

În ceea ce privește art. 14, aici propunem cel puțin în cazul adunărilor publice pentru care nu este necesară o discuție în cadrul Comisiei cu organizatorii și sunt necesare niște negocieri, niște discuții, niște soluții de compromis, aici propunem să nu mai avem de-a face cu Protocolul pe care Comisia îl încheie în mod obișnuit și să fie un simplu proces verbal care să fie transmis organizatorilor după ce Comisia a avizat respectiva adunare publică.

Domnul președinte Andrei Rigu

Intervin un pic aici! Care este problema dacă se încheie un Protocol care să consemneze cele stabilite în procesul verbal și în discuții?

Doamna Oana Preda

Dacă se încheie un Protocol atunci trebuie să îl semneze și organizatorul, ceea ce înseamnă că trebuie să vină la Comisie să semneze hârtia respectivă, mai apare o etapă birocratică în plus.

Domnul președinte Andrei Rigu

Am înțeles că problema e de deplasare, eventual se poate rezolva cu o semnătură electronică.

Doamna Oana Preda

Sigur se poate și cu o semnătură electronică, ideea e să încercăm să simplificăm puțin lucrurile, deci e o chestiune birocratică.

Bun, acum pe modelul de Protocol, aici modelul de Protocol apar o serie de obligații care cumva exced și capacitatea și calitatea organizatorului unei adunări publice și multe dintre ele pot fi folosite pentru a descuraja organizarea unor adunări publice, așa cum s-a mai procedat ca să vă dau un simplu exemplu: organizatorul trebuie să-și asigure prin acest Protocol salubritatea zonei, ceea ce s-ar putea să fie absolut rezonabil în cazul unor adunări publice, dar să nu fie rezonabil în cazul altor adunări publice. Impunând această obligație oricărui organizator, lucrul ăsta poate să fie foarte descurajant și poate să fie folosit de autoritate abuziv, ca să vă dau un exemplu cred că primarul Oprescu, nu știu dacă Firea la un moment dat pentru avizarea unei mici adunări publice în fața Primăriei a cerut organizatorilor să angajeze firmă de salubritate și să asigure toalete ecologice pentru o adunarea care presupunea vreo 20 de persoane pentru jumătate de oră, 2 ore, ceva de tipul ăsta. Genul ăsta de solicitare, pe de o parte poate să facă imposibilă adunarea respectivă, pentru că un grup de cetățeni sau o mică organizație nu are posibilitatea să facă așa ceva și nici nu ar trebui să investească resurse în așa ceva, pe de altă parte poate să descurajeze organizarea unei adunări publice. De asemenea, mai sunt aici măsuri pe care ar trebui să le întreprindă organizatorii și nu sunt de competența lor de tipul: să ia măsurile necesare pentru respectarea limitelor de zgomot, sigur, unele lucruri le putem face în calitate de persoane fizice sau de reprezentanți de organizații, altele nu. Un alt exemplu de „delimitare a spațiului” în anumite cazuri e pur și simplu inutil, deci nu poate să fie un lucru care să se impună tuturor organizatorilor în cazul tuturor adunărilor publice, pe de altă parte poate să fie o desfășurare de forțe care nu este de competența unei organizații, și avem aici exemple: anul trecut a fost organizat un mic protest, o mână de eleve au organizat un mic protest în fața Inspectoratului Școlar București, după părerea Jandarmeriei era obligația lor să se asigure că nu

sunt mașini parcate pe trotuar, cine suntem noi să ne putem asigura că nu sunt mașini parcate pe trotuar. Deci, cumva din punctul nostru de vedere Protocolul ar trebui personalizat de la caz la caz, și ar trebui gândit și din perspectiva capacității și calității celor care organizează o adunare publică. Cam atât pe Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei, acum mergând mai departe la Regulamentul de desfășurare al anumitor evenimente în spațiul public, aici e mai simplu, sau mai complicat după cum vreți să interpretați, din punctul nostru de vedere Consiliul General ar trebui să renunțe la acest Regulament, eventual pentru că am descoperit aici o parte bună, și anume intenția de a proteja spațiile verzi, eventual să gândească un Regulament care să aibă ca obiectiv declarat, care să fie și din punct de vedere a obiectivului și a conținutului un Regulament de utilizare a spațiilor verzi pentru a fi protejate, altfel, acest al doilea Regulament este nerezonabil, apare și aici o clasificare a anumitor tipuri de evenimente, apar niște etape birocratice suplimentare neprevăzute de lege, apare o nouă Comisie, vă dau un singur exemplu că poate e mai ușor de înțeles unde ne duce Regulamentul acesta, aplicat riguros Regulamentul acesta ar însemna așa: dacă trei oameni vor să facă un flashmob cu un conținut oarecum artistic, ar trebui să ducă la Primărie, într-un termen mai mare decât prevede legea ditamai dosarul cu tot felul de documente ștampilate, semnate conform cu originalul printre care și o dovadă a aptitudinilor artistice, deci impune niște condiții absolut nerezonabile pentru anumite tipuri de evenimente, această Comisie își asumă și un rol de cenzor din perspectiva conținutului, spune de exemplu acolo că, Comisia va analiza relevanța proiectului în raport cu nevoile reale ale comunității, așa ceva nu e posibil, adică încalcă cu totul și cu totul nu numai legea adunărilor publice dar și niște principii democratice de dinamică sănătoasă a societății în care trăim, "există niște zone cu destinație precisă pentru anumite evenimente", nu e clar de ce, de

exemplu dacă un grup de organizații ar dori să organizeze marșul pentru prevenirea violenței domestice în ziua de 8 martie, având un mesaj în zona asta, ar fi obligați să organizeze respectiva manifestație numai într-o anumită zonă a Bucureștiului, să ducă dosarul la această Comisie nou apărută cu tot felul de documente absolut inutile. Ca să nu mai lungesc discuția, din punctul nostru de vedere ar trebui ca, Consiliul General să renunțe cu totul la acest Regulament, și eventual să gândească un Regulament menit a proteja spațiile verzi. Cam atât. Aș fi vrut să mai adaug ceva, în primul Regulament cel referitor la organizarea Comisiei am descoperit o parte bună pe care o salutăm, și anume publicarea adunărilor publice notificate pe site-ul Primăriei.

Domnul președinte Andrei Rigu

Ok, vă mulțumesc mult pentru precizări. Acum, gândiți-vă bine dacă mai aveți ceva de transmis pentru că o să continuăm ședința numai cu membrii Autorității.

Doamna Oana Preda

Deocamdată asta am avut în a vă transmite, dar m-aș bucura totuși să pot rămâne la discuții pe marginea acestor Regulamente, înțeleg că la celelalte puncte nu am de ce să fiu dar totuși la dezbaterile pe marginea acestor Regulamente m-aș bucura să pot participa pentru că poate am ceva de spus în funcție de desfășurarea dezbaterilor.

Domnul președinte Andrei Rigu

Sigur, dacă membrii sunt de acord, da, ideea este că este ședința comisiei nu este o dezbatere publică pe care o avem în momentul de față, dar dacă ceilalți membri sunt de acord nu e o problemă să participați. Între timp a ridicat domnul Moraru mâna. Domnul Moraru aveți cuvântul!

Domnul consilier general Adrian Moraru

Mulțumesc! Scuzați-mi vocea sunt răcit, promit să nu vorbesc din baie, dar sunt răcit din păcate. Tocmai, și eu cred că Oana cu care mă știu de atâta timp ar trebui să rămână să audă și celelalte comentarii pe care le avem noi. Dar, în primul rând vreau să fac o observație și la ce a spus ea. Sigur, noi și prin prisma activității pe care o avem, gândim viața și lumea și legile pe care le vedem din unghiul nostru de vedere, dar uneori imaginea, dacă te dai un pas în spate poate să îți arate și alte lucruri, concret, ONG-urile se uită la această legislație, de la cea primară la cea secundară legată de ordinea publică din perspectiva mai degrabă a unor proteste, deși au fost nu știu, și târgul ONG făcut de FDSC care nu sunt neapărat să zicem contondente sau de protestat, dar adunările publice nu se referă numai la proteste, se referă și la multe alte evenimente, inclusiv unde se taie bilete, deci din perspectiva asta nu am cum să-ți dau dreptate să renunțăm de tot la niște reglementări, poate că oricum legislația nu e clară și nici Regulamentul nostru nu este clar că nu pleacă așa din start cu o bifurcație să spună, primul pas: Ce vrei să faci matele? Vrei să sărbătorești primăvara să vinzi mărtișoare? Sau să strângi pentru o cauză niște bani, sau vrei să bați cu un pet în bordură, care e altceva. Și de aici apar primele diferențieri majore, nu că unii sunt în neregulă, sau că unii sunt agresivi și alții sunt pașnici, doar că necesitățile sunt total diferite, abordările sunt total diferite, efectiv lucrul acesta la care făceai referire cu contractul de salubritate, da, nu are niciun sens să faci contract de salubritate pentru un eveniment mic, dar dacă faci ceva în parc care durează un weekend și unde îți vin tot felul de oameni, și noi am făcut la un moment dat un târg internațional împreună cu Consiliul Județean care a venit la București, normal că dacă a fost un târg internațional și a fost inclusiv cu mâncare a trebuit să avem contract de salubritate, deci primul

lucru este să nu vedem reglementările astea doar din perspectiva celor care protestează, eu dădeam aceste exemple sunt nemulțumirile mele legate de cum funcționează administrația, am o problemă cu funcționarii, nu am o problemă cu primarii legate de concerte, în sensul în care la Izvor știu că și voi ați fost implicați cu grupul de acolo, li s-a dat o treime din parc, ei au ocupat tot parcul, au avut un număr de zile, au stat mult mai multe zile, au plătit pentru o treime din parc, dar au stat în tot parcul, au plătit pentru câteva zile și au stat tot așa de vreo trei ori mai multe zile pe acel teren, sigur avem și noi conduceri pe la instituțiile astea anticorupție poate cineva la un moment dat o să încerce să descopere de ce niște oameni din Primărie închid ochii la lucrurile astea și o să descopere că există niște interese în spate pentru care ți se aprobă o bucată și ți se dă mai mult și acesta este un motiv fundamental pentru care doresc ca aceste aprobări să fie online, lucru care nu cred că se va întâmpla vreodată pentru că o stricăm interesele acestor oameni care aprobă mai puțin și prin spate fac înțelegeri să primească oamenii ăia mai mult contra unor ciocolăți, și îmi susțin aceste afirmații până la capăt.

Părerea mea este că suntem neputincioși și că putem să facem orice reglementări vrem lucrurile astea vor continua așa cum sunt acum. Revenind, nu cred că se pune problema să renunțăm la un Regulament, nu cred că o să schimbăm mare lucru, pe de altă parte și că majoritatea lucrurilor vor fi făcute să fie trase tot mai mult pe spatele celui care protestează să distragă atenția pe zona aceea de concerte, inclusiv filmări, am mai dat acest exemplu s-au închis străzi, de fapt nu s-au închis străzi, ei au primit aprobare să lase traficul să curgă și ei au închis strada o săptămână să filmeze, deși în hârtii nu scria lucrul ăsta și Poliția și Jandarmeria le ținea isonul și țineau strada închisă deși nu asta scria în

aprobare. Ce obțineau în schimb, nu știu, repet sunt alte instituții care trebuie să cerceteze lucrurile astea. Mulțumesc!

Domnul președinte Andrei Rigu

Mulțumesc, domnul Moraru! Acum discuțiile sunt libere și binevenite intervențiile din partea dumneavoastră, știu că doamna Andreescu avea încă de data trecută o intervenție de făcut. Doamna Andreescu, ne auziți?

Doriți să luați cuvântul?

Doamna Maria Andreescu

Eu aș vrea să spun pe partea de bine din aceste două proiecte, pe care și eu le văd ca fiind nu neapărat unul inutil, dar în orice caz absolut separate. Eu cred că acea îmbunătățire cu publicarea adunărilor declarate care insist pe termen, trebuie să fie declarate nu notificate, adică e o chestiune de subtilitate, cred că chestiunea cu transparența, cu publicare lor pe site o să facă mult bine pentru că oamenii, cei interesați o să se să poată uita, să vadă „ia uite s-a notificat evenimentul cutare în zona cutare!”, dar acolo văd că de fapt sunt 15.000 de camioane cu boxe când ei erau notificați de o adunare cu 100 de oameni. Păi, stai că atunci îți pui problema, nu cumva s-au dat niște ciocolăți? Adică, cred că acest lucru deși pare foarte puțin semnificativ o să fie mult, mult determinat de schimbare din toate punctele de vedere. Cred că și propunerea CeRe și a organizațiilor de renunțare la Protocol în sine este rezonabilă dar ar trebui să existe o obligație a unui organizator de evenimente mari care în momentul în care este convocat la Comisie să se ducă la Comisie. Ok, organizez ceva cu 500 de oameni, „stai prietene că nu merge doar să declari adunarea asta, vino dumneata la Comisie să vorbim și atunci ne înțelegem”, trebuie să fie o cale de înțelegere, nu un război declarat între organizatorii de concerte și cetățeni, și respectiv organizatorii de proteste

și primării sau spitale, sau altele, și cred că se poate cu pași de aceștia gen transparență, și trebuie să existe o obligație din punctul meu de vedere de prezentare la Comisie a organizatorului în cazul în care este solicitată, într-adevăr nu automat. Mulțumesc!

Domnul președinte Andrei Rigu

Mulțumesc și eu! Din partea colegilor dacă doresc să ia cuvântul așa face mențiunea că Poliția Capitalei și Direcția de Jandarmi a Municipiului București au fost implicate în redactarea acestui Regulament, de altfel sunt menționate în cuprinsul acestuia și chiar este un reprezentant al acestor instituții care trebuie să semneze acest Protocol care este anexat Regulamentului Comisiei, dacă doriți să luați cuvântul în legătură cu ce a menționat doamna Preda, domnul Moraru, doamna Andreescu? O lăsăm pe doamna Artene înaintea, să vedem care sunt observațiile dânzei? Ok. Doamna Artene aveți cuvântul!

Doamna subprefect Diana Artene

Bună dimineața! Scurt, pentru că nu vreau să intru în foarte multe detalii având în vedere că va fi o hotărâre de Consiliu General pe care urmează să o analizăm la Prefectură de legalitate, și atunci așa vrea să nu se lase impresia că mă autopronunț pe aspecte care țin de legalitate, vreau să susțin și eu ideea nevoii de transparență a acestor manifestări și a publicării tuturor documentelor care țin de aceste evenimente, de altfel este exact în spiritul pe care în acest moment Codul de procedură administrativă îl are în vedere atunci când vorbește de acte administrative sau acte care pot avea caracter administrativ, ideea este următoarea: vrem, nu vrem dacă nu trecem aceste lucruri acum vom fi obligați în foarte scurt timp, atunci când va apărea Codul de procedură administrativă să facem publice aceste acte, declarații, notificări, indiferent care va fi forma pe care o vor avea ele la final după dezbateră în Consiliul General.

Domnul președinte Andrei Rigu

Mulțumesc! Domnul Stegăroiu, aveți cuvântul!

Domnul general de brigadă Ionel Stegăroiu

Mulțumesc! Doamnelor și domnilor, personal ca și șef al Jandarmeriei Capitalei salut inițiativa Primăriei Capitalei de a crea 2 Regulamente, în fapt, și de a crea aceste Comisii, de a clarifica mai bine responsabilitățile celor 2 Comisii, vreau să știu că noi și cu Poliția Capitalei am lucrat în comun la un punct de vedere pe cele 2 Regulamente pe care le-am transmis către Primăria Generală și către Comisia de avizare, urmează să fie discutate toate propunerile noastre, mi-aș dori acum în cadrul acestei ședințe să fac o explicație a cadrului legal actual și mă refer aici la Legea nr. 60/1991, nu discutăm dacă aceste mai este actualizată sau nu vremurilor pe care le trăim, nu cred că este un moment potrivit să discutăm pe tema asta e clar că e o lege învechită și trebuie actualizată, este în vigoare și trebuie să o respectăm. Legea nr. 60 în prezent face distincție între 2 tipuri de evenimente mari, respectiv: adunările publice care sunt definite ca atare în lege și spune clar adunări publice înseamnă mitinguri, demonstrații, manifestații, competiții sportive, procesiuni și alte asemenea ce urmează să se desfășoare în piețe, pe căile publice, ori în alte locuri în aer liber iar acestea, doar acestea se pot organiza după declararea prealabilă, practic Comisia de avizare din cadrul Primăriei care este constituită și în prezent trebuie să se pronunțe doar pe aceste tipuri de evenimente. În art. 3 legea menționează și alte evenimente din spațiul public, cum ar fi: manifestații cultural-artistice, spectacole, concerte, manifestații sportive, religioase, comemorative, cele ocazionate de vizite oficiale, precum și cele care se desfășoară în exteriorul sau în incinta sediilor ori a imobilelor persoane juridice de interes public sau privat. Pentru aceste evenimente organizatorii nu sunt obligați să le declare la

Primărie, deci nu intră în prima categorie unde există procedura declarării prealabile obligatorie, în schimb atunci când anticipează riscuri în planul siguranței publice pentru acel eveniment pentru o procesiune, pentru o manifestație religioasă, pentru un concert sunt obligați să ceară din timp sprijin de specialitate Primăriei, Jandarmeriei și Poliției. Deci, încă odată legea nr. 60 face distincție între cele 2 tipuri de evenimente, revenind la Comisia de avizare să se focuseze pe tot ce înseamnă evenimente din grupa adunări publice. Primăria a venit cu ideea să creăm o altă Comisie care să le cuprindă pe toate, și noi salutăm această inițiativă deoarece există mai multe direcții din cadrul Primăriei Generale și mai multe instituții de exemplu: Poliția Capitalei, Poliție Locală, Jandarmeria Capitalei care trebuie să-și aducă aportul privitor la securitatea acestor evenimente toate sunt în spațiul public, numai că acest Regulament trebuie să facă o distincție clară între atribuțiile Comisiei de avizare și Comisia comună propusă de Primărie, adică târgurile de mărtișor cum spunea domnul Moraru nu au ce căuta în Comisia de avizare pentru că nu fac obiectul acestei Comisii, mai sunt și alte aspecte pe care noi le-am propus pentru modificare, completarea acestor Regulamente dacă doriți le putem transmite și membrilor ATOP pentru a se pronunța pe ele ulterior. Este de salutat inițiativa Primăriei Generale, aceste Regulamente după ce le stabilim în formă finală, strict în conformitate cu cadrul legal în vigoare vor ajuta toate instituțiile membre ale Primăriei, dar și pe noi ceilalți să lucrăm, conlucrăm mai bine pentru securitatea acestor evenimente. Mulțumesc!

Domnul președinte Andrei Rigu

Mulțumesc și eu pentru precizări! Înainte de a concluziona discuțiile pe care le-am avut, vreau doar să fac o observație parcurgând Regulamentul, și aici doamna Preda, practic dumneavoastră vă adresez această întrebare, parcurgând Regulamentul noii Comisii să o numim așa,

la art. 6 se precizează că aceasta poate aviza evenimente care au integrate activitățile de la art. 4, cele enumerate în cadrul Regulamentului și în zone publice altele decât cele enumerate la art. 5, dă posibilitatea ca acele evenimente să fie organizate și în alte locuri decât cele menționate expres în Regulament și dacă ne uităm la art. 4 unde sunt enumerate evenimentele la fiecare categorie principală, de exemplu activități cu caracter cultural-artistic și educațional există ultima literă care menționează alte asemenea activități specifice și conexe activităților cu caracter artistic și educațional. La fel pentru activități de agrement, activități desfășurate pentru evenimente tradiționale românești, manifestări promoționale. Adică și aici mi se pare că se lasă o porțiță deschisă, o flexibilitate din partea Comisiei să ia în calcul și evenimente care nu se încadrează strict pe cele menționate concret în enumerare. Adică aceste 2 prevederi coroborate cred că oferă o flexibilitate la activitățile care se pot organiza oricare ar fi acestea. Asta e mențiunea pe care voiam să o fac și dacă aveți un contraargument aș vrea să-l aud. Între timp îi dau cuvântul domnului Moraru care a ridicat mâna.

Domnul consilier general Adrian Moraru

Mulțumesc! Ultima intervenție, unele lucruri putem să ne aplecăm noi asupra lor, restul, și ori de câte ori discutăm asta țin de cadrul legal național, dar care nu ține de noi, pur și simplu adică nu avem ce să facem cu aceste lucruri și părerea mea este că natural și doctrinar aș spune cel puțin în numele meu anumite lucruri nu ar trebui să fie reglementate, sigur există 2 curente, unii care vor să facă birocrație și să reglementeze orice aspect al vieții umane, eu cred că unele lucruri trebuie lăsate să existe așa cum sunt ele de la natură, vă dau un exemplu: astăzi la ora 11:00 la Biserica Albă este slujba de înmormântare a unei personalități, s-ar putea să meargă la această slujbă 100 de persoane, 200, 500, dar dacă merg

1.000 se blochează Calea Victoriei, unele lucruri sunt pur și simplu viață, sigur pentru Poliție, Jandarmerie înseamnă un stres suplimentar, o presiune suplimentară pe resursele pe care le pot aloca, în general într-o zi, ideea asta că prin lege se poate controla și prevedea tot ce se poate întâmpla pe pământul acesta, părerea mea este că e o așteptare greșită și că unele lucruri ar trebui făcute și cu bun simț. Oamenii care sunt în capul acestor Comisii la un moment dat pot să fie mai abuzivi, sau mai rezonabili, dar ideea sau așteptarea că dacă o să facem o lege perfectă, lucrurile or să fie perfecte, nu înțelegeți natura umană și faptul că trăim într-o lume imperfectă oricât ar reglementa, niciodată nu o să fie în regulă.

Domnul președinte Andrei Rigu

Mulțumesc, domnul Moraru! În încheiere....da, doamna Preda, vă rog!

Doamna Oana Preda

Doar așa de final, aș vrea să spun că înțeleg foarte bine că într-un fel trebuie reglementată o mică adunare cu caracter de protest și fără, și altfel ar trebui reglementată organizarea unui mare concert, cumva de la asta am plecat și noi, în momentul ăsta și conform acestui Regulament lucrurile sunt tratate la grămadă, adică aceleași cerințe i se impun unui mare organizator de concert, dar i se impun și unui organizator de flashmob, pentru asta pledăm și noi, pentru mai multă flexibilitate și pentru tratarea evenimentelor cumva în concordanță cu specificul lor, cu numărul lor, cu măsura în care afectează sau nu domeniul public, deci suntem absolut în aceeași zonă, regulamentul acesta al doilea fix asta face: cere aceleași condiții organizatorului unui flashmob sau al unui eveniment în cartier organizat de cetățeni, cu cerințele pe care le are organizatorul festivalului din Izvor.

Domnul consilier general Adrian Moraru

O să vă ceară să aveți studii de protestatar!

Doamna Oana Preda

Asta spuneam și eu, trebuie să știi să dansezi dacă faci un flashmob în fața Primăriei, și trebuie să aduci diplomă că ești dansator.

Domnul consilier general Adrian Moraru

Și un protest de bun gust, nu așa oricum!

Doamna Oana Preda

Exact. Altfel, eu vă mulțumesc că mi-ați dat ocazia să spun punctul nostru de vedere aici în ședința dumneavoastră, așteptăm și dezbaterea organizată de Primărie în cadrul procedurii de transparență decizională, noi am transmis această cerere atunci când am transmis și recomandările noastre. Mulțumesc!

Domnul președinte Andrei Rigu

Mulțumesc și eu pentru intervenție, și pentru că ați adunat evenimentele care s-au întâmplat din experiența dumneavoastră și ne oferiți acest punct de vedere, așa concluziona că ce am reținut din cele menționate de dumneavoastră, considerați necesară o clarificare a condițiilor de desfășurare a evenimentelor, respectiv cât de aproape de unele locuri simultan cu alte evenimente, și foarte importantă o diferențiere între dimensiunea anumitor evenimente, respectiv ce condiții trebuie să îndeplinească un eveniment de 10.000 de persoane, respectiv de 100 de persoane, și o diminuare a birocrăției acolo unde este posibil și unde ne permite și obișnuința pe care o avem cu prezența și semnarea multor documente. Într-adevăr se propune o creștere a transparenței, cred că toată lumea a menționat acest lucru prin aceste Regulamente, și așa mai

adăuga eu componenta de mediu și cea urbanistică, care se ia în calcul în cazul în care se organizează un eveniment ce intră în competența Comisiei pentru a avea o imagine cât mai plăcută a zonelor unde se desfășoară evenimentul respectiv, și prin intervenția domnului chestor legea stabilește doar anumite evenimente care trebuie notificate și pe care Comisia le poate aviza, deci aici o clarificare vizavi de legalitatea prevederilor din Regulament, oricum să ne transmiteți și nouă observațiile pe care le-ați făcut ca să le putem lua în considerare, și ce vă propun: în momentul de față noi o să transmitem tuturor membrilor rezumatul acestor discuții împreună cu sugestiile venite de la Jandarmerie și Poliția Capitalei, astfel încât să vedem dacă la următoarea ședință adoptăm un document care să reprezinte propunerile noastre, sugestiile noastre către inițiator, să-l transmitem în mod oficial din partea Autorității, cred că o să fie în timp util, nu cred că o să ajungă pe ordinea de zi proiectul până atunci. Acestea fiind spuse, doamna Preda mulțumim pentru participare, o să continuăm lucrările Autorității doar între membri.

Doamna Oana Preda

Mulțumesc și eu!

Domnul președinte Andrei Rigu

Următorul punct pe ordinea de zi este prezentarea rezultatelor chestionarului realizat în luna decembrie și a propunerii de plan strategic pe anul 2023, și o să proiectez aceste 2 documente, cred că se vede în online, se vede în sală. Chestionarul a fost public și a fost completat de cetățeni în perioada 13 -31 decembrie 2022, împreună cu acest document pe care o să-l parcurgem acum am transmis și comentariile pe care cetățenii doreau să le facă, puteau să adauge la finalul chestionarului ce comentariu doreau, și ce am încercat să fac este să menționez acolo unde erau niște diferențe sesizabile între anul trecut, 2021 și cel de acum din

anul 2022, respectiv la nivelul siguranței cetățeanului Municipiului București a scăzut numărul de cetățeni care îl consideră nesigur de la 49% în 2021 la 40% în anul 2022, și de asemenea a scăzut și indicatorul foarte nesigur de la 12% la 9,8%, dar pe de altă parte a crescut sentimentul de nesiguranță indus de absența autorităților din spațiul public, în 2021 aveam 38,4% și anul trecut 41,9%, deci a crescut un pic acolo.

Domnul consilier general Adrian Moraru

Scuzați-mă, că o să fiu nepoliticos să vă întrerup, eu nu înțeleg de ce faceți aceste comparații, am spus-o întotdeauna și o repet și întrebați orice student la sociologie aceste instrumente nu sunt reprezentative, prin urmare a compara 2 procente obținute, scoase așa din căciulă nu au nicio relevanță, acestea nu sunt 2 sondaje reprezentative, și nu au fost, și nu au cum să fie, prin urmare să trageți concluzii că a crescut sau a scăzut ceva nu are nicio legătură cu realitatea și mă scuzați că sunt așa nepoliticos, dar eu nu pot să asist la așa ceva și să tac și să mi se pară că facem analize pe trenduri când nu au nimic de-a face cu lucrul ăsta. Aceste 2 sondaje, repet a treia oară nu sunt reprezentative, prin urmare nu înțeleg de ce prezentăm creșteri, scăderi, recorduri de producție ca pe vremea lui Ceaușescu.

Domnul președinte Andrei Rigu

Da, din punctul meu de vedere metodologia așa cum a fost ea realizată a fost similară celei de anul trecut, respectiv s-a desfășurat în aceeași perioadă acest chestionar, am avut aproximativ același număr de respondenți, respectiv în decembrie 2022, 570 respondenți, în decembrie 2021, 550-560 de respondenți, întrebările sunt aceleași, modul în care acesta a fost comunicat la fel, prin urmare cred că este relevant, nu la nivelul de sondaj de opinie așa cum preciza, și sunt de acord cu dumneavoastră, dar raportat la a obține o imagine din partea cetățenilor

care l-au completat pentru a putea lua unele măsuri și a menționa unele aspecte în planul strategic anual, cred că e relevant, alt mecanism nici nu a fost propus de dumneavoastră sau de alți membri, și nici la acesta nu s-au adus niște modificări până în momentul acesta când știm rezultatele, deci este unul din instrumentele pe care le avem pentru a vedea care este opinia publică, și o să-l folosim.

Domnul consilier general Adrian Moraru

O singură precizare, eu am spus să se facă un sondaj corect, bugetat de Primărie, am spus în primul an, tocmai pentru că de la început am criticat această abordare, eu nu am spus că ea nu ne dă o oarecare imagine sau tendință, dar că oamenii ăia care au completat, care și-au alocat o perioadă de timp să răspundă la întrebările astea au făcut un lucru bun, dar ei nu sunt reprezentativi și nu putem să spunem că ei reprezintă tot orașul, poate sunt dintr-o pătură mai peste medie a bucureștenilor, poate sunt din zona de instituții publice, nu aveți cum să știți lucrurile acestea și prin urmare nu are cum să fie reprezentativ, despre asta este vorba, dar insist încă o dată de ce am vrut să intervin din nou, mi-ați spus că nu am propus altceva, ba da, am propus ne uităm în procesele verbale de prima oară când am discutat lucrurile acestea, că putea să fie bugetat din bugetul Primăriei și avem un sondaj foarte important.

Domnul președinte Andrei Rigu

Da, înseamnă că m-am așteptat eu la o propunere un pic mai concretă din partea dumneavoastră și de aceea mi s-a părut că nu ați propus, dar dacă la cei care au răspuns avem informațiile cu privire la aceștia, adică chestionarul are întrebările vizavi de categoriile de vârstă, genul persoanelor care răspund, localizarea și studiile acestora, și raportat la acesta putem să tragem niște concluzii, vizavi că răspunsurile lor sunt din partea persoanelor cu studii de master în proporție de 40%, și de

facultate 40,2%, deci marea majoritate sunt cu studii superioare așa cum ați precizat și raportat la acest aspect putem să interpretăm și diferențele de procente față de anul anterior pe care le menționăm. Trecând mai departe o să menționez aceste diferențe în continuare și în funcție de opiniile dumneavoastră, domnul Moraru și-a exprimat-o deja, o să ținem cont de ele în elaborarea planului strategic anual mai mult, mai puțin sau deloc. Astfel că din cei au răspuns, percepția cetățenilor asupra siguranței în București, se observă că a crescut, sunt mai mulți respondenți care consideră că siguranța în București a crescut, dar percepția generală rămâne preponderent în zona depreciativă, bineînțeles a trecut doar un an este relevant din acest punct de vedere să vedem care sunt rezultatele pe o perioadă mai mare de timp. În continuare, Poliția Capitalei este considerată instituția principală responsabilă de asigurarea climatului de ordine și siguranță publică, dar s-a produs o înlocuire, dacă anul trecut Poliția Locală era pe locul 3, acum este Jandarmeria, deci cei care au răspuns consideră că Poliția Locală e mai curând responsabilă, Jandarmeria scăzând pe locul 3. În ceea ce privește locurile nesigure considerate de respondenți rezultatele sunt similare celor din 2021, periferia urmată de transportul în comun și strada sunt considerate printre cele mai nesigure locuri. În ceea ce privește tipul de problemă pentru care s-a solicitat intervenția autorităților: parcare nelegală, gunoiul și zgomotul se mențin în top, și vizavi de modul de soluționare al problemei este o ușoară îmbunătățire față de anul 2021, dar în continuare o proporție covârșitoare de cetățeni sunt nemulțumiți de felul în care s-a intervenit, aici, bineînțeles trebuie să coroborăm cu informațiile pe care le primim de la instituțiile membre cu privire la numărul de petiții, de intervenții pe care le-au avut, modul în care le-au soluționat este și o apreciere subiectivă modul în care le-au soluționat. Tipurile de măsuri care pot fi luate pentru a se îmbunătăți activitatea Poliției Capitalei din cele enumerate aici,

respondenții au considerat că intensificarea muncii pe teren este și mai importantă decât în anul 2021, scade pe de altă parte nivelul de pregătire al personalului, putem să tragem concluzia că cei care au răspuns au considerat că nu neapărat pregătirea personalului este o problemă cât faptul că personalul ar trebui să se găsească cât mai mult pe teren.

La nivelul Poliției Locale din nou, proporție covârșitoare prezența fizică a agenților în zonele publice aglomerate este solicitată de către respondenți, împreună cu profesionalismul, atitudinea și responsabilitatea polițiștilor, acestea fiind calități pe care cetățenii doresc să le vadă la Poliția Locală; ca îmbunătățiri, din nou, munca pe teren.

La nivelul Jandarmeriei Capitalei prezența efectivă, din nou, atitudinea profesionistă, acțiunile preventive – un procent destul de mare de respondenți 45% ca fiind niște forme potrivite pentru a asigura climatul de ordine și siguranță publică.

În ceea ce privește Inspectoratul pentru Situații de Urgență se mențin cele precizate anul trecut, respectiv timpul de intervenție la apeluri – 50% din cei care au răspuns au considerat că este relevant; îmi aduc aminte că este o ușoară creștere față de anul trecut 2021 și ar putea să fie îmbunătățit modul de intervenție al pompierilor prin acțiuni preventive. Cetățenii au răspuns într-un număr mai mare aproape 34% față de 27,7% cei care au răspuns la aceste chestionare că acțiunile preventive sunt importante.

În ceea ce privește consilierii generali, Consiliul General: se mențin răspunsurile de anul trecut respectiv, intensificarea consultării cetățenilor prin menținerea unui dialog deschis, transparent și constant, a crescut ponderea la 34,6% față de 31,4%, deci cetățenii doresc să fie și mai consultați, să se discute cât mai mult cu ei.

Am avut după cum știți și niște întrebări vizavi de societatea civilă: informarea și coagularea comunităților – activitatea de bază a societății civile a căpătat o importanță mai mare anul trecut decât în 2021, dar a scăzut susținerea instituțiilor în derularea activităților specifice respectiv, la 17,7% de la 22,9%. Cetățenii vor ca societatea civilă să fie mai mult în relație cu ei decât să intervină pentru susținerea instituțiilor într-un cadru instituțional; consideră că activitatea societății civile nu a mai fost la fel de susținută ca în anii anteriori și de aceea este nevoie de contact, de interacțiune mai mare. Și la nivel personal, cum pot cetățenii să contribuie, se axează pe sesizarea evenimentelor negative – 62,8%, mai puțin pe implicarea directă sau participarea la acțiuni de profil; rezultatele sunt constante față de anul trecut.

În final se mențin recomandările pe care le avem de anul trecut: mai exact, intensificarea activităților de patrulare pedestră a efectivelor autorităților responsabile cu ordinea și siguranța publică sau măsuri administrative ale autorităților locale – monitorizare video, ridicarea mașinilor, îmbunătățirea iluminatului public sau condiții de trafic, precum și un alt capitol principal: acțiuni de control și prevenție – campanii sau sancțiuni pentru toate categoriile de contravenții care au loc în oraș. Aceste propuneri/recomandări/sugestii vin și din comentariile făcute de către cetățeni – din nou, vi le-am transmis și pe acestea și le puteți consulta. Aceasta a fost consultarea realizată în decembrie anul trecut.

Doamna Daniela Ostacie

Voiam să spun că sunt și eu de acord că nu poate fi considerată o cercetare profesionistă, însă ne dă un sentiment al orașului cumva și combinat cu dezbaterile publice mi se par niște teme recurente care apar, îngrijorări ale cetățenilor. Dorința mea este să înțeleg și să discutăm despre cum se poate trece în concret. Ca să vă dau câteva exemple:

cetățenii simt nevoia prezenței în stradă a Poliției Locale, a Poliției Române. S-a mai discutat pe tema asta în întâlnirile noastre și răspunsurile au fost: "Nu avem personal, nu avem buget, trebuie să ne deplasăm cu mașini ca să fim mai eficienți pentru apelurile la 112." Cum trecem de pragul acesta? De exemplu, propunerea Autorității poate fi: vrem creșterea cu 10% a personalului, dar dacă ne lovim de astfel de constrângeri, cum avansăm în direcția asta? La fel în trafic: vrem mai mulți polițiști în trafic, pentru că știrile din ultimele luni au fost numai cu accidente. Ori presa s-a setat un pic pe acestea, ori situația este mult mai gravă; cel puțin raportul care a ieșit de la Comisia Europeană pe partea rutieră ne-a dus pe primul loc la accidente, pe ultimul loc la siguranță. Noi putem cere: "Vrem 10% mai mulți polițiști prezenți în trafic pentru prevenție/control." Ne lovim din nou de restricțiile bugetare/restricțiile de personal. Vreau să discutăm de cum trecem mai departe, de ce se poate face efectiv; adică, mi-aș dori să se întâmple lucrurile astea, mai ales că cetățenii își doresc, adică este o temă recurentă, nu recent apărută.

Domnul președinte Andrei Rigu

Da, mulțumesc. Aceste constrângeri pe care le menționați de personal, de buget, țin de un nivel destul de înalt, respectiv nivel guvernamental și sunt o problemă nu de ieri, alaltăieri, de o perioadă lungă de timp și fiecare instituție membră când ne-au prezentat activitatea ne-au spus de deficitul de personal pe care îl au, care cred că s-a menținut încă. Cred că ce putem face și aici să vedem ce ne transmit instituțiile membre este să ne uităm un pic cum poate fi eficientizată activitatea în condițiile actuale. Sunt sigur că și dâșii se gândesc la lucrul acesta, dacă ne aruncăm și noi o privire poate reușim să venim cu niște sugestii ca să îmbunătățim și partea rolul nostru, al Autorității este să luăm și din propunerile/sugestiile pe care le au instituțiile pentru cetățeni, să le

transmitem astfel încât să se lucreze în echipă și cetățenii să poată sprijini activitatea autorităților. Domnul Berechet, vă rog frumos!

Domnul chestor Bogdan Berechet

Mulțumesc! În primul rând aș vrea să transmit faptul că în toate statisticile europene, pe parte de ordine publică ne menținem ca o capitală printre cele mai sigure din Europa. Pe parte de infracționalitate sesizată, mă refer la anul 2022, chiar dacă avem o creștere ușoară față de anii precedenți, respectiv 2020-2021 în care avem așa cum bine știți, stare de urgență, an pandemic sau an post-pandemic, vorbim ca an de referință 2019 unde suntem într-un trend descrescător. La nivelul anului 2022 pot spune că nu am avut evenimente deosebite sau cu un impact agresiv al cetățeanului, ceea ce nu face decât să ne bucure, iar eu mai departe, vizavi de raportările pe care le fac către conducerea Poliției Române, sunt apreciative vizavi de activitatea noastră. Parte de ce s-a transmis aici, prezența în stradă, rămânem la același motiv pe care îl transmitem, și colega noastră l-a și transmis acum, deficit de personal în jur de 500 de polițiști lipsă. Asta înseamnă că pot avea pe un schimb la o secție de poliție doar 1-2 echipaje/tură; ceea ce la un apel la câteva minute la 112, mă refer în medie/zi, este foarte important să ajungem cât mai rapid la fața locului și avem numeroase exemple prin care prezența noastră a fost extrem de lăudată, ține chiar de viața unui om sau de partea de a fi vătămat sau nu. Avem îmbunătățiri pe parte de violență domestică, unde suntem pe proiect pilot, avem de anul trecut acele brățări electronice, ne-am bucurat și am încercat să mediatizăm cât se poate de mult, să avem cât mai mult succes prin acceptarea de către partea vătămată a montării brățării electronice pentru autor, pentru cel față de care s-a emis un ordin de protecție provizoriu; sunt niște acțiuni complexe. Avem promisiuni că la cele două sesiuni de încadrare, atât din surse externe, cât și o dată cu

promoțiile care vor venii din școală. Problema cea mai mare la noi este că deși ne vor venii din școlile de poliție, vor să plece din București și asta pentru că, am să mă repet probabil, salariul este același cu cel care lucrează la Satu Mare sau într-o comună unde probabil este mai greu vizibil. Probabil sunt și nemulțumiri vizavi de colegii mei, însă trebuie să luați în calcul că suntem la vedere tot timpul. Vizavi de Poliția Rutieră, prezența în stradă este așa cum nu o vedem în prea multe state europene în ceea ce privește prezența polițistului rutier în stradă, la dirijare. Într-adevăr pe parte de accidente, aici nu intrăm noi ca și municipiu, avem partea de persoane decedate-loc fruntaș din cauze rutiere; de aceea, se vine la pachet cu înăsprirea legislației, de la an la an se aduc modificări și în alte state amenzile și nu numai sunt mult mai aspre decât la noi. De fiecare dată venim cu opinia, poate cetățeanul se opune unui astfel de demers, de aceea propunerile pe care le facem noi, deși cauzele țin de infrastructură sau de altă natura. Deci, promisiuni avem de a se mării numărul de polițiști și de a ne completa deficitul în acest an, asta înseamnă mai multă prezență în stradă. Cam atât am avut eu de transmis. Mulțumesc!

Domnul președinte Andrei Rigu

Două aspecte: am reținut bine că salariul unui polițist este pe funcție și nu diferențiat în funcție de orașul/comuna sau unde activează?

Domnul chestor Bogdan Berechet

Da, asta vă explic: salariul nu este cu nimic mai mare că lucrezi în București sau lucrezi într-o comună dintr-un județ al țării. Aici intervine problema pentru că trebuie să recunoaștem și la recrutarea polițiștilor de câte ori am deschis sesiunile atât pentru școlile de subofițeri, cât și pentru școala de ofițeri, respectiv Academia de Poliție, recrutarea a fost spre zero. Vă pot spune că la acest moment în promoția de anul acesta vom

avea 11 polițiști care sunt din București. Ne vom baza că aceștia nu vor avea tendința de a pleca din poliție; în rest, doar din județele marginase care primul lucru văd că nu se descurcă cu banii, chiar dacă li se oferă o sumă mică de chirie, în jur de 600 lei, își dau seama că nu pot face față și își cer transferul către județele unde au familia și îi pot ajuta. Trebuie să fie mult mai atractivă meseria; într-o oraș de provincie lucrurile stau altfel. Vă spun asta fiind un exemplu personal, când am venit aici, deși am urcat cu salariul dat de funcția de șef al Poliției Capitalei și plecând dintr-un județ unde eram titular șef de serviciu, mi-am dat seama că nu-mi ajung banii aici, cu un salariul aproape dublu față de provincie unde aveam de toate, mai mult timp liber, puteam să-mi gândesc un concediu, iar aici nu îmi ajung, totul este de la triplu în sus. Asta ca să fac o paranteză. Sunt probleme pe parte de salarizare; am exemple zilnic de colegi care își cer suspendarea, încerc să aprob ca să nu își dea demisia. Am 7 exemple care au luat examenul din surse externe, au intrat în Poliție și prima dată când a venit fluturașul de salariu, au venit cu raportul de demisie; se duc șoferi de tir, recepționieră la coafor, dacă vă puteți imagina. Îmi dau exemple: cel de la glovo ia 6-7000 de lei, că o vânzătoare de la mega image nu discută sub 5000 de lei. Un agent care iese acum de pe băncile școlii are 3000 și ceva plus banii de chirie, să zic 4000 și ceva de lei. Din punct de vedere social, există probleme și consecințele le vom suporta cu toții. De aceea și interesul pentru școli, pentru această meserie a scăzut; notele cu care se intră sunt din ce în ce mai jos și ajungem la problema a doua în afară de prezență, pregătirea profesională care este din ce în ce mai slabă. S-a venit din partea Poliției Române cu o direcție în plus, Direcția de pregătire profesională și la rândul nostru la Poliția Capitalei avem un Serviciu de pregătire profesională unde încercăm, permanent, la o perioadă de timp ca polițistul să intre într-un calup de 2-3 zile de pregătire: autoapărare, pregătire de conducere defensivă încercând să

suplinim din lipsa pe care o au în momentul în care vin din școlile de poliție. Mulțumesc!

Domnul președinte Andrei Rigu

Da, imediat îi dau cuvântul doamnei Andreescu care l-a solicitat, poate după intervenția dânzei sau când considerați oportun, situația aceasta cu costul de viață mai ridicat în București nu este de ieri, de alaltăieri, este de mai mult timp. Mă gândesc că fiind confruntat cu problema asta de o perioadă mai lungă de timp s-a luat în discuție și s-au găsit măcar niște recomandări, poate chiar propuneri și dumneavoastră pentru că știți problema concretă, sunt curios dacă ne puteți împărtăși care ar fi unele soluții la această problemă: o diferențiere din punct de vedere salarial, poate și după intervenția doamnei Andreescu ne puteți oferi câteva răspunsuri în direcția aceasta. Doamna Andreescu?

Doamna Maria Andreescu

Imediat! Ce vreau să spun este că într-adevăr problema aceasta a diferențelor salariale este foarte relevantă în contextul mediului infracțional urban/rural și în mediul social; dar, noi aici nu putem să facem nimic în sensul acesta. Este o chestiune de perspectivă la nivel mai înalt și, deși am înțelegere și empatie față de aceste probleme, cred că ele trebuie gândite la alt nivel, iar noi ar trebui să utilizăm timpul pe care îl avem la dispoziție să facem acele lucruri pe care le putem face; adică să încercăm să ne eficientizăm cumva activitatea, mai este o jumătate de oră din ședință și o să rămână lucruri nediscutate care sunt din punctul meu de vedere importante și realizabile. Mulțumesc!

Domnul președinte Andrei Rigu

Domnul Berechet vă rog dacă doriți să interveniți?

Domnul chestor Bogdan Berechet

Cred că în mare parte doamna are dreptate, dacă am putea să facem, dar ne depășesc competențele noastre în privința salarizării. Chiar vorbeam cu colegul meu de la jandarmi, consider că nu numai pentru noi ci pentru tot ce înseamnă structuri ale statului ar trebui să existe o diferențiere salarială și aici mă refer la tot ce înseamnă administrativ, capitală versus reședință de județ sau localitate.

Domnul general Ionel Stegăroiu

Dacă îmi permiteți: există un spor pentru zone speciale, cum ar fi Harghita-Covasna, se numește sporul har-cov pe care îl au toate autoritățile publice din zona respectivă. Ținând cont de viața din București și de situația operativă, care nu se pot compara cu nici o altă localitate din țară, cea mai importantă fiind dificultatea și încărcătura sarcinilor pentru toate autoritățile din București, ar trebui gândit pentru atragerea și motivarea oamenilor să lucreze în beneficiul capitalei, ar trebui stabilit un spor care să se adauge și să devină motivant pentru tot personalul care vrea să lucreze în capitală. Mulțumesc!

Domnul președinte Andrei Rigu

Mulțumesc și eu! Domnul Rășică ca să vă audă și colegii, vă rog să vă activați microfonul.

Domnul Daniel Rășică

Surpriza este următoarea în ceea ce privește aplicarea Codului administrativ și a salarizării în administrația publică locală, acolo este vorba de niște indici, Primăria Capitalei fiind primăria cu cel mai mare indice care se adaugă la salariul de bază. Dacă ar fi să ne raportăm că trăim în aceeași țară, pe aceeași logică, onor, conducerea Ministerului de Interne ar trebui să aplice aceeași politică cu acest coeficient cum este în

cazul salariilor din administrația publică locală. Cum este și legea care se află azi în dezbateră Curții Constituționale cu privire la salarizarea primarilor și viceprimarilor, unde primarul general are cel mai mare coeficient. Mă uitam și pe propunerile cu privire la "România educată" cu legile care intră în vigoare din 2027, am impresia că încet-încet începem să revenim la anumite reguli și legiferări din perioada de dinainte de 1990; există posibilitatea ca administrația publică locală să facă un parteneriat cu Poliția Capitalei dacă domnul chestor Berechet identifică că una dintre principalele cauze pentru care îi pleacă subordonați este cea a chiriei, s-ar putea identifica o soluție în care Primăria Capitalei și primăriile de sector să vină cu niște apartamente/blocuri așa cum s-a făcut și în cazul medicilor care să fie puse la dispoziția conducerii Poliției Capitalei care să fie date acestor oameni care în final acționează tot pentru menținerea unui climat de ordine și liniște publică în București. Dacă conducerea Poliției Capitalei le va pune la dispoziție niște apartamente pentru care nu vor plăti chirie și care este subvenționată de către autoritatea publică locală, dar repet ar trebui ca mulți dintre factorii politici să mai citească puțin legile care sunt în vigoare; din păcate legile care sunt, noi nu prea le citim și nu le aplicăm.

Domnul președinte Andrei Rigu

Mi se pare o sugestie utilă, aceasta pe care ne-ați dat-o, aceasta cu spațiile de închiriat, adică o măsură pe care poate să o ia primăria să sprijine o anumită categorie.

Domnul Daniel Rășică

Eu nu am auzit până în momentul de față de o dezbatere cu primarii din municipiul București, o masă rotundă cu privire la ceea ce înseamnă climatul de ordine și liniște publică cu toate aspectele lui, inclusiv partea de circulație pe drumurile publice, cu accidentele, să vedem cauzele, să se dezbate. Noi nu reușim să facem o dezbatere integrată București-Ilfov

și dacă vom dori în continuare să avem această discuție separând Bucureștiul de Ilfov, atâta timp cât nu vom înțelege că toate instituțiile județului Ilfov se află pe raza municipiului București, cu excepția Tribunalului și Parchetului de la Buftea. Unde mai pui că există și o lege care spune că județul Ilfov are reședința de județ, municipiul București, care nu este aplicată.

Vorbind de ordinea publică, există foarte multe exemple pozitive inclusiv cele din SUA, cea mai mare democrație spre care ne orientăm cu toții; în comunități există fonduri locale din care se plătesc școlarizările pentru numărul de polițiști. Autoritatea Teritorială de Ordine Publică poate deveni, în afară de a face niște analize, va avea și un rol mult mai activ; doresc să se noteze propunerea unei dezbateri/întâlniri pe care eu aș simți nevoia să o avem cu domnul Burduja, ministrul digitalizării, în care să avem o discuție aplicată și să transmitem opiniei publice, acelor oameni care ne critică că nu există polițiști pe stradă, să le explicăm că din cauza legislației, a birocrăției pe care noi trebuie să o facem, acel polițist în cele 8-12 ore cât durează un schimb, 25% din timp el îl dedică birocrăției, întocmirii unor acte și documente. Mai nou, subsemnatul este cercetat de, onor Corpul de control al Primarului General, pentru modul de întocmire al foii de parcurs – de ce nu este trecut că echipajul de poliție pleacă de la sediu și se duce la Doamna Ghica.....nu putem trăii în secolul digitalizării, să punem niște GPS-uri pe mașini, de ce? Că nu avem bani. Dacă vă aduceți aminte când am vizitat Secția 7 Poliție, acolo șeful Sectorului 2 Poliție a spus un lucru foarte bun și adevărat: de ce la uber, bolt și alte aplicații poate să existe totul pe tabletă din momentul în care se dă comanda și rămâne centralizat, de ce același lucru nu se poate implementa și la poliție? De ce? Pentru că nu există bani!

Domnul președinte Andrei Rigu

Și voință.

Domnul Daniel Rășică

Îmi pare rău că a plecat domnul Berechet, la nivelurile acestea de conducere trebuie să existe și o relație interpersonală; de 2 ani de zile, onor Poliția Capitalei, se chinuie să găsească o minimă sursă de finanțare pentru a-și muta dispeceratul în sediul de la Cotroceni, la CMISU.

Domnul președinte Andrei Rigu

A fost alocat în buget.

Domnul Daniel Rășică

Este alocat de 2 ani de zile! Nici în momentul de față nu s-a realizat. Problema este cu totul și cu totul alta: într-o țară normală, funcționează un principiu polițienesc care se știe cred de pe vremea lui Vasile Lascăr, cel mai apropiat echipaj intervine. Aceasta este regula pentru a salva vieți și a proteja interesele cetățeanului, nu competența teritorială, nu subordonarea politică. Avem centrul integrat de la CMISU, să putem să facem o hartă interactivă și să putem să găsim specialiști referitor la modul de implementare ca de la momentul sesizării unui cetățean să se poată transmite pe sistem electronic și cel mai apropiat echipaj de acea sesizare să intervină. La noi problema ține și de legislație, dacă mă compar cu legislația din statele europene, dar la noi nu se permite sancționarea pe baza probei video; cheltuielile poștale de când s-a permis solicitarea datelor conducătorilor auto care nu respectă oprirea și staționarea au crescut de trei ori, iar mie mi s-au acordat bani în limita la ceea ce am cheltuit în anul 2022. Trebuie să respect legea: afișare, comunicare către contravenient, transmitere către DITL.

Domnul președinte Andrei Rigu

Am înțeles domnul director! Până la digitalizarea de care spuneți că este foarte necesară momentan nu există nici un protocol cu Poliția Capitalei și Polițiile de sector decât pe parte rutieră, dacă vorbim de alte contravenții nu există acel protocol ca să se eficientizeze, să colaboreze mai bine.

Domnul Daniel Rășică

Dacă vorbim de birocrație, în realitate, colaborarea dintre Poliția Locală a Municipiului București cu Jandarmeria Română prin toate componentele sale și cu Poliția Română prin toate componentele sale vă asigur că este la cei mai înalți parametri. La ora actuală, vizavi de colaborarea cu aceste două entități eu nu simt nevoia existenței unei hârtii.

Domnul președinte Andrei Rigu

Eu înțelesesem că era opinia diferită în urmă cu jumătate de an sau un an, în sensul că să se coordoneze mai bine echipajele de intervenție.

Domnul Daniel Rășică

Polițiile locale de sector!

Domnul președinte Andrei Rigu

Da, la acelea mă refeream. Domnul Moraru aveți cuvântul și după aceea domnul Stegăroiu dacă mai doriți să interveniți.

Domnul consilier general Adrian Moraru

Mulțumesc, doar câteva observații legat de ce s-a discutat anterior. Partea de digitalizare a poliției este a poliției în general, nu a Poliției Capitalei sau a Jandarmeriei sau a ISU. Este vorba de niște proceduri care trebuie făcute la un moment dat, unitar, pentru toată lumea. Nu neg că ar putea exista și un proiect pilot, deși cred că lipsa de flexibilitate este destul de mare pentru a se permite un proiect pilot. Deci, oricum chestiile astea

legate de digitalizare sunt în afara puterilor noastre pentru că ele trebuie decise la nivel național. Eu am mai ridicat aceste probleme la niște ședințe anterioare; eu știu despre ce este vorba, că o perioadă am trecut și pe la Ministerul de Interne, de digitalizare se ocupă de mai bine de un deceniu aceeași firmă unde oamenii au rămas în fox pro ca nivel de înțelegere. Cât timp acolo nu o să se renunțe la firma aia, nu o să aveți progrese, că atât pot ei și aia e mentalitatea pe care o au; înainte ca firma să fie preluată tot de niște oameni din sistem, eram prieteni cu cei care lucrau acolo. Eu îmi permit să spun lucrurile astea că nu am nimic de pierdut. Digitalizarea nu ține de noi, putem doar să tot remarcăm lucrurile astea când lucrurile merg foarte prost. Legat de salarizare, am văzut că domnul Berechet a plecat, nu-i un reproș, probabil că are alte priorități, nu vreau să creadă că fac intervenția aceasta după ce a plecat. Înțeleg, la fel cum îi spuneam și Oanei Preda, că fiecare ne vedem unghiul nostru și nu neg realitățile prezentate, dar totuși o casieră de la mega câștigă 5000 de lei, cum ne spunea domnul Berechet? S-ar putea să se stârnească o mică furtună pe facebook cu toții angajații de la mega, apropo de această exagerare. Ați văzut asta și apropo de un mare lanț care încearcă să-și deschidă un magazin la Timișoara și nu reușește, deși acel mare lanț este de fapt o franciză a unui român care-i fugit în Anglia. Viața este grea peste tot, nu numai în poliție ci și în sectorul privat. Dar pot să-i mai spun domnului Berechet și cum se vede de pe partea cealaltă: un fost coleg de-al meu de școală generală, astăzi este tânăr pensionar al Ministerului Afacerilor Interne, eu mai am 20 de ani de muncă până ies la pensie. Deci, vedem doar ce ne convine din lucrurile astea legate aspectele financiare. Viața e grea în foarte multe locuri; noi suferim mai degrabă de o problemă morală, de integritate. Toți ne dorim să o luăm în fața altora, așa cum vedeți, prin celebra metaforă, de altfel și realitate: a românului care vrea să intre în față pe la coadă! Nu există un om care să vrea să existe echitate, fiecare

vrea să se bage în față la coadă. Este în gena noastră și nu ne vedem decât interesul nostru. Eu insist, și despre asta cred că trebuie să fie vorba în ședințele ATOP, și nu despre vizite protocolare: eu reprezint cetățenii și în ceea ce privește resursa umană, repet, nu-i neg dreptul și chiar obligația domnului Berechet de a ridica aceste aspecte sau ale domnului Stegăroiu sau ale Poliției Locale; eu, de pe poziția mea, vin și atrag atenția asupra faptului sau să întreb: ce se întâmplă cu cei patru polițiști care au sechestrat în pandemie doi tineri pe care au urinat și i-au bătut în secția de poliție? Ce se întâmplă cu jandarmul care a zgâriat zilele trecute o mașină? Ce se întâmplă cu colonelul, cred că era de la ISU, care acum vreo lună sau două, întorcându-se dimineața în stare de ebrietate a călcat pe cineva pe trecerea de pietoni și a obligat șoferul instituției să spună că a fost el la volan, deși el conducea și are dosar la DNA, înțeleg? Din nou: eu vin dinspre comunitate și văd aceste lucruri negative; nu spun că aceste structuri, în mare, nu-și fac treaba, dar oamenii văd, din păcate, aceste lucruri negative. Și lucrurile astea trebuie îndreptate și trebuie vorbit despre ele pentru că nu veți avea niciodată susținere cum era aia să luați un nou post de comandă, că ce bine ar fi fost să aveți la 10 august un post de comandă cu aer condiționat. E greu, că știți că pe noi ne votează lumea și e cam complicat să ne voteze să vă dăm un centru de comandă cu aer condiționat, că s-ar putea să mai vină un 10 august, că facturile tot cresc. Mă opresc aici, dar ați înțeles care este abordarea care ar trebui să existe la ATOP? Una mai prietenească, nu contondentă.

Domnul general Ionel Stegăroiu

Dacă îmi permiteți domnule președinte! Domnule Moraru aveți dreptate în tot ceea ce ați spus; așa stau lucrurile. Din păcate, se întâmplă și evenimente negative, care nu ne fac cinste, și la noi, la structurile de forță, în general. Oamenii prin natura lor nu sunt perfecți și, din păcate,

avem astfel de comportamente deviante. Ca să vă spun concret: colegii de la poliție care au comis acele fapte, la ora aceasta, din câte știu eu, sunt deja trimiși în judecată. Colegul meu care și-a permis să zgârie un autoturism care era parcat neregulamentar, a fost sesizat Parchetul Militar imediat ce am aflat, pe două fapte. Vă asigur că instituțiile de forță au mecanisme interne pentru un control riguros, avem mecanisme pentru lecții învățate și încercăm prin toate pârghiile pe care le avem la dispoziție să eliminăm aceste comportamente deviante, nu doar să le diminuăm ca număr și amploare. Nu caut scuze, nu vreau să minimalizez impactul unor astfel de comportamente; noi nu putem accepta în rândurile noastre oameni cu asemenea comportamente. Ați menționat punctul de comandă: să știți că nu trebuie să ducem în derizoriu un asemenea demers. Cu ocazia aceasta, aș vrea să mulțumesc Consiliului General și Primăriei Capitalei că a acceptat această propunere de finanțare a acestui proiect, mi-aș fi dorit sincer să fie un proiect cu finanțare europeană, dar din ce știu, s-a acceptat în bugetul Primăriei Capitalei achiziția unui astfel de sistem. Un punct de comandă modern nu se referă la aer condiționat; se referă la capacitatea pe care le-o oferă decidenților să ia cele mai oportune și cele mai corecte decizii pentru securitatea unui eveniment, nu neapărat 10 august. Poate fi un concert de mare amploare, o manifestare sportivă, un raliu; orice eveniment din spațiul public poate fi gestionat mai bine și mai eficient, cu toate condițiile pentru un nivel crescut de securitate la adresa participanților la astfel de evenimente. Îmi pare rău că avem asemenea situații cum a fost cazul aceluia jandarm care a zgâriat o mașină; nu aveți idee cât de mult m-a încărcat această situație, ca șef al instituției. Nu îl înțeleg pe jandarm; este dureros pentru mine, ca jandarm, să văd un astfel de comportament. Credeți-mă, nu folosesc cuvinte mari: este exact ce am simțit! Mulțumesc!

Domnul consilier general Adrian Moraru

Doar o precizare suplimentară: din nou, nu vreau să pară mai contondentă decât este intervenția mea. Eu cred că toți suntem lăsați de Dumnezeu imperfecti, păcătoși! Nu e nimeni perfect, nu vreau să se înțeleagă că vin de pe o poziție de instanță morală sau de "higher ground" cum zice englezul, adică eu sunt undeva, superior domniei voastre și îi critic pe alții. Toți mai facem diverse lucruri care nu ne fac neapărat cinste; așa ne-a lăsat Dumnezeu imperfecti. Eu nu-mi doresc neapărat pedepsirea acelor oameni, deși, cine a greșit grav trebuie să suporte consecințele. Eu îmi doresc ca instituțiile să facă eforturi ca aceste lucruri să ajungă la un minim, să fie reduse, da? Eu cred că în România, de 20 de ani, ne concentrăm pe sancțiuni, în loc să ne concentrăm pe prevenție și pe îndreptat lucrurile; în sensul acesta este mai degrabă reproșul meu decât că doresc să pedepsim pe cineva. Nu aș vrea ca din acest punct de vedere să fiu înțeles greșit, tocmai pentru că nu m-ar mulțumi sancționarea acelor oameni pentru că asta nu-mi spune nimic față de ceilalți care au rămas și că nu se va mai întâmpla și la anul, peste doi ani, lucruri de genul acesta. Încă un lucru legat de circulație, invit oricând, cum domnul Rigu v-a plimbat peste tot, eu vă pot plimba să facem o ședință în Charles de Gaulle – o intersecție pe care eu o traversez zilnic; o să vedeți că la fiecare ciclu de semafoare există 2-3 șoferi care trec pe roșu și poate o să avem surpriza și norocul să fie și un echipaj de poliție cum eu văd foarte des acolo, care se uită lung la acești șoferi care trec pe roșu și nu este nici unul sancționat. Asta apropo de ce trăim într-un oraș nebun și de ce acel jandarm, la un moment dat, a simțit nevoia să-și facă el dreptate, că îi găsești și lui o justificare.

Domnul general Ionel Stegăroiu

Vreau să clarific ce a spus domnul Moraru referitor la măsurile de corectare: tocmai asta am spus în intervenția mea, avem mecanisme interne, inclusiv mecanisme de lecții învățate prin care încercăm să corectăm astfel de comportamente și să eliminăm aceste comportamente, atenție, nu să diminuăm numărul unor astfel de evenimente negative. Noi nu urmărim sancționarea sau să luăm capete așa cum v-ați exprimat dumneavoastră.

Domnul consilier general Adrian Moraru

Ne dorim îndreptarea păcătosului, nu moartea lui!

Domnul general Ionel Stegăroiu

Corect, dar îndreptarea se poate face doar prin aplicarea graduală a unor sancțiuni disciplinare, legale. În cazul respectiv, acel jandarm nu are nici o scuză; am discutat cu el și cu colegii lui de echipaj, am dispus cercetarea disciplinară pe care am suspendat-o conform cadrului legal în vigoare pentru că am sesizat Parchetul, după ce Parchetul se pronunță pe posibile fapte penale, atunci va curge termenul pentru cercetarea disciplinară. Există proceduri clare pe tema asta, nu putem să închidem ochii, să ne facem că este un eveniment fără importanță. Sunt de acord cu ideea dumneavoastră de a face studii de caz pe anumite greșeli pe care oamenii noștri le fac, pentru că așa-i corect. În acest fel vă explicăm dumneavoastră, societății civile, ce s-a întâmplat și ce ne propunem să facem referitor la asemenea situații.

Domnul președinte Andrei Rigu

S-a înțeles domnul Stegăroiu, mulțumesc! Pentru că discuțiile au divagat și asta nu e rău, e bine că le avem, așa vrea să concluzionăm ca să putem să ne îndreptăm spre încheierea ședinței.

Domnul Moraru, eu apreciez intervențiile dumneavoastră sincere, directe și pe alocuri contondente, cum spuneți; eu consider că rolul meu de președinte este să coroborez pozițiile dumneavoastră cu pozițiile pe care le au reprezentanții instituțiilor, cu pozițiile altor colegi, astfel încât să ajungem la un numitor comun. Cu siguranță, sunt lucruri de îmbunătățit, există opiniile și solicitările cetățenilor pe care îi reprezentați, dar trebuie să ținem cont și de realitatea pe care o avem și să încercăm să ajungem cât mai aproape de rezolvarea problemei pentru ambele părți.

Acestea fiind spuse, vreau să mai fac unele precizări legate de propunerea de Plan Strategic Anual pe care am trimis-o; cum este menționat în regulamentul Autorității adoptat prin H.G. sunt 4 capitole și în propunerea de anul trecut, precum și în cea de anul acesta, am adăugat al cincilea capitol "Obiectivele și prioritățile, indicatori de performanță, bugetul și dotarea celorlalți membrii ATOP", pentru că ne interesează și celelalte instituții ATOP și "Propriile acțiuni, măsuri ATOP pe anul 2023". Pentru că s-a exprimat de mai multe ori din partea unor membri vizavi de ce poate să facă ATOP, că pe asta trebuie să ne concentrăm, aici mi-aș dori să primesc cât mai multe opinii vizavi de ce am propus în Planul Strategic Anual și propuneri suplimentare de ce poate fi menționat. Pe lângă acest aspect la care vă rog frumos să contribuiți cât mai mult, relevant din Planul Strategic Anual se află parte de indicatori de performanță minimali pentru Poliția Capitalei, la capitolul 3; în documentul pe care vi l-am trimis a fost adăugat cu roșu informații despre gradul de îndeplinire din partea Poliției Capitalei, respectiv ne-au dat cifre despre numărul de fapte și cu cât a crescut față de anul anterior și modul în care

au dus la îndeplinire acești indicatori de performanță minimali pe care noi i-am stabilit anul trecut luând în considerare obiectivele Poliției Capitalei dar și ce a reieșit din chestionarul public și de ce considerăm că e util să facă Poliția Capitalei.

Dacă sunt intervenții și cineva dorește să spună ceva în legătură cu aceste aspecte, haideți să o facă, altfel o să lăsăm până la următoarea ședință să consultați mai în detaliu, mai în profunzime această propunere de Plan Strategic și să veniți cu propuneri/recomandări pentru a le discuta și a adopta cât mai rapid Planul Strategic Anual. O să revenim pe e-mail și pe grupul de whatsapp cu această solicitare.

Trecem la punctul 3 al ordinii de zi respectiv "Raportul de activitate al ATOP pe anul 2022", o să îl proiectez și pe acesta; urmează aceeași structură ca Raportul pe anul 2021, un scurt cuvânt înainte din partea mea, prezentarea Autorității cu atribuțiile, organizarea și componența, urmat de activitatea desfășurată, ședințele de plen și comisiile acolo unde a fost cazul, practic ce s-a discutat în fiecare lună a anului 2022, rezumatul discuțiilor pe care le-a avut, precum și activitatea desfășurată în teritoriu care a fost făcută pentru a înțelege mai bine activitatea membrilor, poze s-au pus poate de la una sau două vizite, nu acesta a fost obiectivul, și activitatea desfășurată cu publicul, respectiv dezbaterile publice pe care le-am desfășurat anul trecut și chestionarul din decembrie 2022. Ultimul capitol "Activitatea administrativă" prezintă câteva detalii despre cum s-a îmbunătățit site-ul Autorității, lucru pe care încerc să îl fac cât mai des astfel încât să fie cât mai multe informații relevante pentru cetățeni despre instituțiile membre, despre activitate și informații care le pot fi de folos.

Dacă sunt observații, întrebări cu privire la Raportul de activitate pe anul 2022? Bun, dacă nu sunt, o să supun la vot Raportul de activitate pe

anul 2022 astfel încât să fie adoptat în mod oficial, să putem posta pe site-ul Autorității. Dacă sunt voturi împotriva? Abțineri?

Domnul consilier general Adrian Moraru

Adrian Moraru se abține!

Domnul președinte Andrei Rigu

Ok! Atunci cu o abținere de la domnul Moraru, 13 voturi pentru, 13 membrii sunt prezenți în momentul de față, Raportul de activitate pe anul 2022 a fost adoptat și acum stabili împreună dacă începem această discuție pe care am propus-o la punctul 4 de pe ordinea de zi, respectiv "Discuție despre riscul seismic la nivel de București" și mai curând despre ce atribuții au instituțiile membre sau alte instituții vizavi de riscul seismic și ce recomandări/proponeri putem să facem noi în calitate de Autoritate Teritorială de Ordine Publică pentru a se gestiona aceste riscuri, pentru a face propuneri despre cum sunt marcate clădirile cu risc seismic; doar clădirile cu risc seismic 1 sunt marcate cu acea bulină roșie. E nevoie să marcăm și gradul 2 și gradul 3? Unde sunt locurile de adunare în caz de cutremur pentru persoanele care sunt afectate de acest eveniment? Și orice alte aspecte pe care le considerați relevante; deci, putem să începem discuția acum și să o desfășurăm și la ședința următoare sau având în vedere că s-au împlinit cele două ore care au fost alocate ședinței să trecem subiectul în totalitate pentru ședința următoare? Aștept propunerile dumneavoastră!

Domnul general Ionel Stegăroiu

Dacă îmi permiteți, ținând cont de importanța subiectului ar fi util să discutăm în detaliu luna viitoare.

Domnul președinte Andrei Rigu

Ok, la fel consideră și ceilalți colegi? Se confirmă din sală, din online dacă există vreo opinie pe această propunere?

Doamna Maria Andreescu

Eu nu am înțeles care a fost propunerea: dacă să discutăm săptămâna viitoare sau să discutăm acum? Nu am auzit.

Domnul președinte Andrei Rigu

Da, dacă să discutăm acum, să începem discuția pentru că așa cum spunea domnul Stegăroiu este o discuție destul de importantă și probabil o să fie mai lungă și să o continuăm la următoarea ședință sau să o începem la următoarea ședință și să-i acordăm atunci toată importanța?

Doamna Maria Andreescu

Având în vedere că eu nu pot să particip mai mult de 12:30, din punctul meu de vedere am putea să programăm ședința de pe luna viitoare mai devreme de sfârșitul lunii, pentru că într-adevăr, sunt de acord cu domnul Stegăroiu este un subiect important și nu obligă nimeni să facem doar o ședință pe lună sau să facem o ședință în ultima săptămână. Deci, propunerea mea este să programăm ședința viitoare undeva într-un interval previzibil, 2 săptămâni să zicem, maxim, dacă nu voi fi nevoită să plec la ora 12:30.

Domnul președinte Andrei Rigu

Ok, mulțumesc pentru propunere, e în linie cu ceilalți colegi, prin urmare cu acordul dumneavoastră amânăm acest punct pentru

următoarea ședință și o să încercăm să o programăm mai devreme în lună ținând cont de programul fiecăruia dintre voi. Acestea fiind spuse, dacă nu mai sunt alte observații/intervenții pe care doriți să le faceți din sală, din online, declar ședința închisă. Mulțumesc pentru participare și pentru discuții!

Ședința s-a încheiat la ora 12:10.