

PROCES VERBAL

al ședinței Autorității Teritoriale de Ordine Publică de pe lângă
Consiliul General al Municipiului București
din data de 23 octombrie 2024, ora 12:00

Ședința a avut loc la sediul Primăriei Municipiului București, B-dul Regina Elisabeta nr. 47, sector 5, etaj 3, la care au participat 14 membri ai Autorității Teritoriale de Ordine Publică București (11 fizic și 3 online).

Domnul președinte Andrei Rigu

Bună ziua! Am așteptat să ni se alătore toți membrii care au putut, și au dorit să participe fizic. Vă mulțumesc! Cum spuneam, am propus două subiecte pe ordinea de zi. În primul rând, să discutăm un pic despre rolul/intervenția Direcției Generale de Poliție a Municipiului București și a Direcției Generale de Jandarmi a Municipiului București vizavi de situația ciudată, așa putea să spun, de săptămâna trecută. Bucureștiul s-a aflat într-o situație nemaîntâlnită până acum, și, care poate să facă și obiectul discuției noastre, dar cred că ține mai degrabă de o reglementare la nivel național, de o modificare legislativă, și poate mai mult decât atât de o anumită perspectivă asupra rolului Poliției Locale și eficienței acesteia. Știu că au fost sesizate la momentul respectiv, Poliția Națională și Jandarmeria, poate s-au autosesizat, asta așa dori să aflu. Ce am observat din imaginile de acolo, ce mi-au spus diverși colegi care au participat, este că nu s-a intervenit în mod operativ. Au fost niște discuții purtate la sediul Poliției Capitalei, între Primăria Municipiului București și Primăria Sectorului 4, dar, dacă și dumneavoastră sunteți de acord, așa fi vrut să înțelegem, efectiv, ce s-a întâmplat acolo, pe teren, din perspectiva celor două instituții pe care le-am menționat. Acesta ar fi primul subiect.

Iar al doilea subiect, este o trecere în revistă a activității pe care am desfășurat-o în acești trei ani. Să ne reamintim care au fost principalele activități pe care le-am desfășurat. Ținând cont că este și ultima ședință A.T.O.P. în această formulă, noii consilieri generali ai Municipiului București vor depune jurământul marțea viitoare, și automat când încetează mandatul consilierilor generali din prezent, încetează și calitatea pe care aceștia o au în Autoritatea Teritorială de Ordine Publică, sau alte funcții prin prisma calității de consilier general.

Dacă sunt și alte subiecte pe care doriți să le abordăm? Ok, atunci procedăm în felul acesta! Am rugămintea la domnul chestor principal Berechet, sau la domnul general Stegăroiu, cine dorește, să înceapă discuția pe primul subiect. Mulțumesc!

Domnul chestor principal Bogdan Berechet

Mulțumesc și eu! Prea multe vizavi de un eveniment la care noi, ca și instituție de forță și de apărare a intereselor cetățenilor ne-a fost destul de dificil în a interveni. Cred că tot ceea ce s-a întâmplat, a avut un substrat în alte zone care ne depășesc pe noi, forțele de ordine. Ce pot să vă spun, este că s-a cunoscut, prin metode specifice de această activitate, nu a fost un secret. Am avut un apel la 112 la care suntem obligați să intervenim. Așa cum s-a și comunicat în zona media, nu suntem noi, Poliția Capitalei, cei care să stabilim proprietarul unui teren, noi suntem, și am fost prezenți pentru a asigura măsuri de ordine în zonă, tocmai pentru a nu degenera într-o activitate de tulburarea a ordinii și liniștii publice. Considerăm că am procedat corect, comunicându-le să se prezinte la sediul Serviciului de Poliție pentru Centrul Vechi. Au fost ambele părți: atât din partea Primăriei Sector 4, cât și din partea Primăriei Generale, nici unii dintre dumnealor nu au dorit să facă vreo sesizare. Ulterior, s-a încercat ridicarea prin alte măsuri/dispoziții date de către primarul general, neimputabile nouă,

Poliției Naționale, de a se ridica acel șantier, pentru care evident, existau niște documente. Încă o dată, nu aș vrea să intru în dedesubturile care mai mult sunt din zona politicului, însă, vă spun că regret, și am niște regrete pentru că am insistat să discut inclusiv cu domnul primar general, dar nu mi-a răspuns la telefon. Cum, de altfel, eu l-am anunțat pe domnul prefect, a avut o reacție, poate prea târziu. Însă, într-un final, eu cred că normalitatea era de a se discuta totul, în altă parte, și, nu în parcul din Piața Unirii. La acest moment avem un singur dosar penal pe o plângere pentru lovire, un buldoexcavator a rănit un funcționar al Primăriei Sectorului 4, iar alte sesizări nu mai avem. Sunt instituții ale statului care pot face mai departe acest lucru, respectiv pe cea ce ține documentație/ autorizarea unor construcții, cum, de altfel, m-am asigurat la Inspectoratul de Stat în Construcții dacă este valabilă acea autorizație – și mi s-a comunicat că este valabilă. Atunci, cred, că din acel moment lucrurile trebuiau să se ducă în altă parte – sunt instanțele care se pot pronunța pe litigii civile, sunt Oficiile de Cadastru, sunt alte autorități – și nu noi care să încercăm să dăm dreptate unei părți sau alteia. Consider, că cea mai elegantă poziție era de a nu se ajunge acolo. Mulțumesc!

Domnul președinte Andrei Rigu

Da, am propus acest subiect nu pentru a vedea dacă Poliția Capitalei putea să stabilească cine este proprietarul, sau cine are dreptate, sau nu acolo, ci, efectiv, de cum a intervenit în urma apelului – sau dacă înainte de acel apel cu privire la loviri și alte violențe, au fost acolo prezenți – și, asta, practic, îmi este un pic neclar - dacă la momentul în care deja televiziunile erau acolo, venise acest buldoexcavator – și a existat acel moment tensionat în care, pe de o parte, Primăria Municipiului București voia să dărâme gardul, pe de altă parte, reprezentanții ai Poliției Locale Sector 4 s-au poziționat în fața echipamentului ca să împiedice dărâmarea

gardului. Îmi este neclar, dacă la momentul respectiv erau reprezentanți ai Poliției Capitalei - și care a fost motivul pentru care nu au intervenit, sau de ce nu au intervenit. Care a fost poziția pe care ei au vrut să o adopte la momentul respectiv, pentru că putea să fie o situație dificilă acolo, dacă se continua la fel, ar fi putut fi și mai mulți oameni răniți, și mai grav. Îmi este un pic neclar, în ce mod s-a intervenit și din partea Jandarmeriei, dacă erau acolo prezenți colegi de-ai dumneavoastră.

Domnul general Ionel Stegăroiu

Bună dimineața tuturor! Legat de întrebarea dumneavoastră, aș vrea să intervin eu, pentru că noi am intervenit. Noi am fost cu Poliția Capitalei de la început, deci nu s-a pus problema de lipsă de intervenție din partea Poliției sau a Jandarmeriei. Deci, nu a fost situația aceasta!

Așa cum a spus și domnul chestor principal Berechet – și Poliția Capitalei, și Jandarmeria Capitalei am asigurat dispozitive premergătoare înainte să apară Primăria Generală la fața locului – noi am luat la cunoștință, în primul rând din mass media, am aflat diferite informații, după aceea ne-am consultat cu cei de la Poliția Capitalei, dumnealor primiseră niște documente pe tema aceasta, ulterior am primit și noi. După amiază, în jurul orei 16:00 am primit o solicitare de la Poliția Locală București pentru a le acorda sprijin – dar noi eram deja acolo. Noi, începând cu ora 12:00 eram deja acolo, am avut dispozitiv de prevenire a incidentelor în planul ordinii publice, pentru că așa cum spune și domnul chestor Berechet, noi nu putem să punem mâna pe garduri, noi nu putem să luăm utilaje – noi nu avem voie să facem treaba aceasta nici măcar cu un executor judecătoresc care este îndrituit printr-o hotărâre de instanță să execute silit pe cineva. Noi și când mergem cu executorul judecătoresc, noi mergem să-i asigurăm protecția, și să ne asigurăm că nu există persoane care ar putea să-i pună în pericol siguranța personală, sau a

membrilor echipei. Noi, niciodată nu punem mâna, nu avem voie să punem mâna pe utilaje/garduri, pe alte obiecte care sunt la fața locului. Acesta este un aspect. Intervenția a fost asigurată de noi – a fost un singur moment tensionat – acela când ajunsesem la contact cu, colegii de la Poliția Locală a Municipiului București și Poliția Locală Sector 4, și începuseră să se agite spiritele, să se împingă. Noi am intrat între aceste structuri cu elementele noastre de dialog, și, bineînțeles, cu oamenii echipați pentru menținerea ordinii publice, deci nu am avut echipamentul nostru special de restabilire a ordinii publice, tocmai pentru a calma spiritele, pentru a nu incita mai mult. Bineînțeles, că premergător, eu personal m-am asigurat că cele două forțe de poliție, nu au armamentul pe ele, pentru că aici era un risc. Și, iarăși situația a fost una destul de ingrată pentru noi toți, să stăm între două forțe de poliție. Vă imaginați!

Una peste alta, singura intervenție a fost în acel moment când ajunseseră la contact, și începuseră să se îmbulzească, să se împingă – și a mai fost momentul când acel buldoexcavator a împins gardurile, a rănit două persoane, dar una singură a depus plângere, că așa este corect – să spunem, și, bineînțeles un lucrător de la Poliția Locală Sector 4, simțindu-se agresat probabil, a vrut să urce pe acel buldoexcavator, să îl dea jos pe conducătorul aceluia utilaj. Atunci am intervenit noi și am calmat lucrurile, astfel încât, colegii de la poliție să facă constatări la fața locului: să identifice conducătorul auto, să imobilizeze buldozerul, și, ulterior, s-au făcut acele cercetări la Secția de Poliție.

Noi am acționat la fața locului cu peste 100 de jandarmi. Bineînțeles, la început am avut 35, la prânz, după aceea am crescut numărul ținând cont și de apelurile care se făceau în spațiul public: „Să vină populația la Piața Unirii”. Lucru, care de asemenea nu este în regulă când sunt asemenea situații să se facă apel la populație să vină, pentru că

Întotdeauna în astfel de situații pot să apară incidente. Adunările publice trebuie făcute conform Legii nr. 60/1991, dar, mă rog astea sunt alte discuții. Asta am vrut să vă spun. Sper că v-am răspuns.

Domnul președinte Andrei Rigu

Da, încercam să-mi clarific, pentru că de exemplu, într-o situație prin comparație în care cineva cu o mașină, amenință să intre peste cineva într-un spațiu public, sau să intre într-o tonetă de ziare, din câte presupun, sau am văzut de-a lungul timpului, se intervine să se imobilizeze acea persoană care vrea cumva să dăuneze persoanelor/spațiului public.

Pe de altă parte, dacă cineva protestează într-un spațiu public fără autorizare, cum ați spus dumneavoastră, să dau un exemplu: se urcă pe gardul Palatului Parlamentului – și aici fac comparația cu persoana care stătea în fața gardului care delimita, acolo în parc – în mod normal, dacă e un obiectiv public/ spațiu public se intervine să fie extrasă acea persoană care nu are ce căuta cu acel comportament în spațiul respectiv. Pe imaginile de la televiziuni, pe care le-am văzut, nu s-a intervenit nici cu privire la cel care stătea în fața gardului, dar nici cu privire la cel care conducea buldoexcavatorul.

Domnul general Ionel Stegăroiu

Ei, bine în acea situație – ținând cont de neclaritatea situației juridice invocată diferit de ambele părți – noi, aveam nevoie să ne clarificăm cu toții cine are dreptate, ori lucrul acesta nu se putea face acolo la fața locului. Nu suntem noi competenți să clarificăm juridic anumite aspecte.

Din punctul nostru de vedere, o instanță a statului ar trebui să se pronunțe. Este părerea noastră, poate greșim, poate este o altă instituție care poate să clarifice. Una peste alta, s-a creat o situație tensionată acolo, fiecare parte invocată are cumva dreptate. Noi am fost acolo și am

Încercat să nu se ajungă la situații de tulburare a ordinii publice, de agresiuni fizice. Am reușit să facem treaba aceasta, și noi, și colegii de la poliție. Faptul că un „buldozerist” a mers către garduri și a împins gardurile peste un lucrător de la Poliția Locală Sector 4, își asumă treaba asta, pentru că trebuia să prevadă – este un dosar penal, vedem ce se va întâmpla cu el. Mai mult de atât nu puteam să facem. Adică, nu puteam să dăm la o parte „buldozeristul” pentru că nu ai cum să ai un control, nu ai cum să te urci în locul lui să-l oprești. Bine, dacă vedem că se întâmplă lucruri grave, vă dați seama că luăm măsuri – mergem peste el, spargem geamul dacă e cazul, și așa mai departe. Dar, acolo, acel conducător auto părea că face parte dintr-o organizare a unei alte instituții, adică nu era un infractor. Atunci când avem informații de o posibilă infracțiune, mai ales cu folosirea unui autovehicul, cum ar fi un atentat, sau avem o situație la Rutieră, știm de unul că este drogat la volan sau fără permis și merge în trafic – avem informația aceasta, primim prin 112, sau de la cetățeni – atunci cei de la Rutieră îl blochează în trafic, spargem geamul dacă e cazul, cu somațiile necesare se ajunge și la împușcarea acelei persoane, dacă nu se supune somațiilor. Lucrurile sunt foarte clare, dar aici nu se compară situația. În plus, buldozerele de la fața locului – pentru că am avut destui comandanți de la mine prezenți la fața locului, care au gestionat din mai multe poziții Piața Unirii – îmi spuneau că la fața locului buldozerele au venit, s-au urcat într-adevăr unii șoferi, dar nu s-a gândit nimeni: „Gata intrăm peste asta!”. A fost o mișcare de moment, cred că a surprins pe toți. Bineînțeles că s-a oprit, se vor lua măsuri, și va răspunde - sau nu, acel conducător auto pentru ce a făcut. Vedem!

Domnul președinte Andrei Rigu

Mă gândeam că poate era un semnal foarte important și puternic pe care puteați să-l transmiteți, dacă atunci când a fost acel moment tensionat, interveneați atât cu privire la cei de la sectorul 4, cât și cu privire la buldoexcavator. Practic, să arătați că astfel de comportamente nu sunt acceptabile, nici pentru cetățeni, dar nici pentru reprezentanți ai autorităților. Îi extrăgeați de acolo, și discutau ca să se lămurească, dar fără acea tensiune. Nu știu, dacă neapărat se putea, și dacă era cea mai bună soluție – dar, cred că ar fi transmis un mesaj: că nu se pot folosi, ori de o parte, ori de alta, indiferent care avea dreptate la momentul respectiv de instituțiile statului și reprezentanții lor într-un mod de genul acesta, care practic să nu fie în conformitate cu normele sociale.

Domnul chestor principal Bogdan Berechet

Dați-mi voie să intervin și eu puțin! Vorbim de doi primari, vorbim de dispozițiile lor față de niște angajați/subordonați. Nu vorbim de un conflict, de un conflict spontan, de oameni fără școală. În acel moment dacă noi interveneam, vă garantez că exista o emoție publică care chiar ar fi mișcat masele. Am încercat să ținem echilibrul cât s-a putut de mult, între două instituții care trebuiau să discute într-o altă zonă și nu într-un parc.

Vă garantez că s-ar fi creat o emoție publică, în care chiar veneau masele să se atașeze pentru că noi, luam o măsură față de un angajat care a primit un ordin de la șeful lui.

Domnul președinte Andrei Rigu

Știu că au fost dispoziții de ambele părți, dar dacă dispoziție e ilegală – care poate să însemne o acțiune în instanță, și e o situație periculoasă, trebuie să intervii, nu?

Domnul general Ionel Stegăroiu

Noi ne-am băgat între cele două părți: polițiști locali - imaginați-vă în ce situație am fost noi: oamenii mei au intrat acolo, i-au despărțit, i-au ținut la distanță, au creat o zonă tampon, ulterior, acel „buldozerist” a mișcat utilajul, a lovit pe cineva, s-a oprit, am urcat noi, împreună cu colegii de la poliție, l-am dat jos și a fost dus la Secția de Poliție. Am făcut specificul nostru de misiune, și am extras învățăminte - că noi asta facem după fiecare misiune, și credeți-mă că am acționat în limitele legale. Am făcut exact ce trebuia.

Domnul președinte Andrei Rigu

Ok! Doar o clarificare legată de dosarul penal: există o plângere cu privire la acele loviri, dar s-a și stabilit că au existat sau asta urmează să se întâmple? Deci, deocamdată e doar o plângere și urmează să se cerceteze, să se afle exact ce s-a întâmplat. Ok, deci urmează să se stabilească.

Eu nu mai am aici întrebări/observații. Dacă colegii din sală sau din online au întrebări? Domnul Moraru văd că a ridicat mâna. Vă rog, domnule Moraru!

Domnul consilier general Adrian Moraru

Mulțumesc, domnule Rigu! Două observații foarte scurte, care am văzut că nu s-au făcut până acum în spațiul public, sau poate mi-a scăpat mie. Am fost - și suntem în fața unui conflict juridic în care interpretăm legea, sau, mă rog, există interpretări diferite ale legii. Conflictele juridice, știți și dumneavoastră - sunteți avocat, se rezolvă în instanțe, nu cu buldozerul, eu așa știu. Putem să desființăm justiția și să facem justiție cu buldozerul, da? Deci, ne certam, ca să zic așa, cine are dreptate pe niște acte. Întâmplător, eu cred că domnul primar general are dreptate, dar, totuși, dreptatea se face în instanță. Uitați, cum e și cu Catedrala Plaza,

durează de 10 ani de zile, nu cu buldozerul, da? Lucrul acesta este foarte clar. Violențele astea teroriste, am văzut că se intră cu buldozerul în mulțime – și, aici, eu sunt cumva, prins între două lucruri: cred că dreptatea este de partea primarului general, pe de altă parte, primarul general se duce cu buldozerul. Sau vom vedea, ancheta va stabili cine l-a instigat/dacă l-a instigat pe „buldozeristul„ ăla să dărâme gardurile. Deci, din nou, efectul juridic nu se rezolvă cu buldozerul. Doi, la mână: gardurile se demontează cu mâna, nu cu buldozerul! Ca să fim și mai specifici, este a doua observație – și cu asta termin, acelea nu erau garduri sau panouri de șantier, și puteți să întrebați pe cine doriți dumneavoastră cum arată și care sunt standardele unui panou de șantier, colegul Hazarian care este în construcții, vă poate explica mai bine dacă doriți, deși cred că mulți dintre dumneavoastră știți – haideți să le numim cum trebuie să fie numite tehnic: erau niște panouri electorale, da? Deci, s-a purces la demolarea sau dezasamblarea unor panouri electorale. Asta erau! Mulțumesc foarte mult!

Domnul consilier general Constantin Hazarian

Îmi cer scuze! Aș vrea să-i răspund domnului Moraru, dacă îmi permiteți! Și panourile electorale, și panourile de șantier se dezasamblează cu dispoziție semnată. Nu vine primarul și spune: „dărâmă panoul!”. Eu așa știu. Se constată nelegalitatea lor, faptul că nu au fost autorizate și se dă dispoziție. Eu sunt curios dacă cel care a manevrat buldozerul avea dispoziție scrisă.

Domnul președinte Andrei Rigu

Obiectul discuției nu era stabilirea legalității dispozițiilor/actelor emise de fiecare parte. Ce am dorit să clarific a fost modul în care s-a realizat intervenția din partea Poliției Capitalei și Jandarmeriei. Nu are

sens să înțărăm în aspecte de legalitate pentru că și mie mi se pare normal să fie tranșate conform legilor, în instanță, până la urmă.

Mulțumesc pentru observații, domnule Moraru! Vă rog, domnule Badea!

Domnul subprefect Jean Badea

Doar o observație: așa cum ați spus a fost un eveniment atipic, și pentru București, dar nu cred că a existat unul similar, sau nu îmi amintesc eu să fii existat. E greu de judecat, chiar și la rece, acum – deși la cald, toată lumea avea multe păreri/idei. Ce mi se pare mie - a fost așa, emanat în spațiul public ca fiind extrem de ciudat, și despre asta s-a vorbit foarte mult – faptul că forțele naționale de ordine au trebuit să intervină între două structuri de ordine, locale. Adică poliția a fost apărată de poliție. Sau poliția a sunat la 112. E complicat, acum, să judecăm chiar și la rece toate aceste aspecte. Poate un moment T0, așa cum spuneți, să vedem perspectivele Poliției Locale care sunt, și cum poate fi eficientizată activitatea ei și din acest punct de vedere.

Domnul președinte Andrei Rigu

Acum avem și un studiu de caz pe baza căruia Poliția și Jandarmeria pot să stabilească diverse scenarii pentru viitoare evenimente de genul acesta, care sperăm să nu se întâmple.

Doamna Andreescu, vă rog! Doamna Andreescu, dacă vă activați microfonul puteți să interveniți. O să mergem mai departe, dacă doamna Andreescu nu ne aude și nu poate intervenii.

Întrucât am ajuns la final de mandat, evident o să fie și un raport scris cu aceste zece luni din anul 2024, cum a existat în fiecare an. Aș vrea, un pic să trecem în revistă ce am făcut în acești trei ani de zile. A fost o activitate intensă, chiar dacă s-a manifestat, de obicei în preajma

ședinței, și, ulterior acesteia, totuși, abordarea mea la care vă mulțumesc că ați achiesat – a fost aceea de a înțelege cât mai bine activitatea instituțiilor care fac parte din Autoritatea Teritorială de Ordine Publică, pentru că dacă știi cu cine colaborezi, cu cine lucrezi, și cum își desfășoară activitatea, atunci poți să vii cu niște sugestii/propuneri/observații mai pertinente. Am aflat cu toții și din consultările publice pe care le-am făcut, că există confuzii vizavi de rolul Poliției Capitalei/Poliției Locale/Jandarmeriei, câteodată și a pompierilor, și nu numai – și a fost important, în primul rând pentru noi să ne clarificăm aceste aspecte, pentru ca ulterior să transmitem și mai departe către populație prin intermediul comunicatelor pe care le-am făcut, rapoartelor pe care le-am publicat, sau dezbaterilor publice.

De asemenea, pe parcursul acestui mandat a fost o prioritate pentru mine să transparentizez activitatea Autorității. Acest lucru s-a întâmplat prin transmiterea ședințelor, prin consemnarea proceselor verbale, dar mai ales prin dezvoltarea website-ului instituției. A fost preluat un website cu extrem de puține informații, și a fost dezvoltat, astfel încât, să cuprindă tot ce am spus, precum și diversele resurse pe care le-am aflat de la dumneavoastră: „Fii pregătit”, sau harta Secțiilor de Poliție, sau lista adăposturilor publice, și nu numai. Toate acestea se regăsesc pe site-ul Autorității, și sunt disponibile practic tuturor, și sper să rămână disponibile și în mandatele ulterioare.

După aceea, toți am luat foarte în serios rolul Autorității, și am căutat să îndeplinim obligațiile care ne revin conform regulamentului, respectiv: să facem acele consultări publice pentru a putea redacta planul strategic anual, și pentru a urmări - și am făcut asta de-a lungul anilor – felul în care obiectivele pe care le-am stabilit acolo, au putut fi îndeplinite.

Știu că activitatea Autorității este limitată, pe de o parte, este un organism consultativ – deci nu este obligatoriu ca instituțiile membre/Consiliul General, să asculte de recomandările/sugestiile Autorității.

În același timp, sunt proceduri specifice: legislație, regulamente ale fiecărei instituții care dictează modul de desfășurare a activității, și poți intervenii atât cât îți permite procedura/legea respectivă. Că pot fi și îmbunătățite, sau nu – aceasta este o altă discuție.

Chiar și în acest context, cred că discuțiile pe care le-am avut la fiecare ședință au fost de natură să provoace status-quo-ul pe care fiecare instituție îl aduce la masă, și să ridice problemele de funcționare, sau îmbunătățirile care pot fi aduse pentru fiecare subiect de discuție care a existat.

Împreună cu dumneavoastră, în special cu domnii consilieri generali, îl nominalizez și pe domnul Moraru, îi mulțumesc pentru asta, s-au ridicat și subiecte mai delicate, mai inconfortabile din activitatea de ordine publică de la nivelul Municipiului București. Este normal să se întâmple așa, pentru că în felul acesta putem să schimbăm ce nu merge bine, sau să continuăm practicile bune.

În mare, aceasta este practic activitatea pe care am desfășurat-o.

Inițial, mă gândeam să trec prin cele mai importante lucruri din fiecare an, poate chiar din fiecare lună, dar avem rapoartele de activitate pe website, și nu este necesar din punctul meu de vedere.

În final, aș vrea să mulțumesc pentru deschiderea pe care ați arătat-o. Sper că și reprezentanții comunității, acum, au văzut o deschidere mai mare a instituțiilor, și a Autorității, și, știu cum pot acum să transmită aceste

mesaje mai bine cetătenilor în comunitățile pe care le reprezintă, astfel încât, mesajul să ajungă într-o formă cât mai bună.

Mulțumesc pentru contribuții – cum a fost și a doamnei Ostacie cu diversele situații pe care le întâlnește în activitatea de zi cu zi, sau din partea comunității.

Cred că atmosfera a fost una de colaborare, și, încă o dată, vă mulțumesc! Am încredere că am contribuit un pic – un pic mai mult la o coordonare și la o opinie vizavi de activitatea poliției, în mod special, și a instituțiilor membre, care să fie îmbunătățită pe viitor.

Vă rog frumos, domnule Stegăroiu!

Domnul general Ionel Stegăroiu

Profit și eu de ocazie, să vă mulțumesc tuturor pentru felul în care ne-am întâlnit, am colaborat, și am dezbătut anumite subiecte.

Vreau să vă spun că multe din întrebările dumneavoastră, din topicurile pe care le-ați prezentat, sau anumite probleme pe care le-ați ridicat legate de funcționarea instituțiilor noastre – ne-au ajutat pe noi să mergem în instituțiile noastre, să discutăm cu colegii noștri, să le abordăm, să le analizăm în profunzime – și vă spun sincer, că au fost foarte multe subiecte/situații care ne-au ajutat pe noi să ne îmbunătățim activitatea.

Până la urmă, acesta este rolul fiecăruia. Cu alte cuvinte, și noi, ca șefi de instituții am valorificat tot ce s-a discutat aici, în A.T.O.P.

Speranța mea personală este ca dumneavoastră, toți cei care sunteți din afara sistemului nostru, ați reușit să ne înțelegeți mai bine – modul de organizare și funcționare – ați reușit să ne înțelegeți și problemele, și, măcar dumneavoastră, cei din A.T.O.P. aveți mai multă încredere că încercăm să le oferim cetătenilor tot ce avem mai bun.

Nu există perfecțiune nicăieri, pentru că această instituție este formată din oameni, iar omul prin natura lui este imperfect. Niciodată nu putem să avem pretenția să fim instituții perfecte, dar încercăm să tindem spre perfecțiune, să fim cât mai profesioniști. Mulțumesc!

Domnul președinte Andrei Rigu

Mulțumesc și eu! Dacă nu este o altă intervenție, încă o dată vă mulțumesc pentru toată activitatea desfășurată! Declar ședința închisă.

Ședința s-a încheiat la ora 12:55.