

PROCES VERBAL

al ședinței Autorității Teritoriale de Ordine Publică de pe lângă
Consiliul General al Municipiului București
din data de 21 martie 2023, ora 10:00

Ședința a avut loc la sediul Primăriei Municipiului București, B-dul Regina Elisabeta nr. 47, sector 5, etaj 3, au participat toți membrii Autorității Teritoriale de Ordine Publică București (9 fizic și 6 online).

Domnul președinte Andrei Rigu

Bună dimineața! Bine ați venit la ședința Autorității Teritoriale de Ordine Publică! Avem un punct pe ordinea de zi, respectiv discuții despre riscul seismic la nivelul municipiului București și măsurile care pot fi luate de autorități pentru minimizarea acestuia și în caz de intervenție la un potențial cutremur. Îmi doresc să fie o discuție liberă în cadrul căreia să încercăm să vedem cum ar putea Autoritatea să contribuie cu propuneri, recomandări către instituțiile abilitate cu responsabilități în domeniul riscului seismic. Recent s-a actualizat legislația în acest domeniu, respectiv, avem Legea nr. 212/2022 care stabilește mai clar responsabilitățile pentru mai multe entități, mai multe persoane fizice și juridice responsabile, precum și termene pentru consolidarea clădirilor cu riscuri seismice, precum și a etapelor premergătoare operațiunilor de consolidare. Legea stabilește niște obligații în plus pentru unele categorii de responsabili, cum ar fi pentru: proprietarii clădirilor, persoane fizice și juridice, de asemenea pentru clădirile de interes și utilitate publică aflate în patrimoniul instituțiilor publice și care aparțin proprietății publice sau private a statului sau UAT-urilor, se menționează niște responsabilități și pentru Comitetele județene pentru situații de urgență, locale și a

municipiului București, și de asemenea pentru consilii, în cazul nostru Consiliul General al Municipiului București, dar și pentru Consiliile Locale ale sectoarelor. Ce se introduce ca noutate importantă prin această lege este realizarea evaluării vizuale a clădirilor, astfel încât să se identifice mai rapid anumite clădiri pentru care să se intervină prioritar pentru realizarea expertizelor pe baza cărora se stabilește riscul seismic, se încadrează clădirea într-o anumită categorie, și se parcurg etapele următoare de realizare a consolidării. De asemenea, se stabilește un termen, respectiv, 01.01.2025 pentru conducătorii instituțiilor publice pentru începerea expertizării tehnice la clădirile identificate în risc seismic I, cu termen de finalizare a expertizei 01.07.2026. Cel puțin la nivelul Municipiului București, care fiind cel mai mare oraș, având cât mai multe clădiri, atât publice, cât și private destul de vechi, riscul este cel mai mare, deși multe consolidări sunt întârziate de foarte mult timp, după cum știți expertizele tehnice, marea majoritate din lista publicată de Primăria Municipiului București sunt realizate la începutul anilor 1990 când a fost un context legislativ favorabil realizării acelor expertize în vederea accesării unor fonduri, lucru care nu s-a mai întâmplat, dar s-au efectuat acele expertize și atunci au fost identificate multe categorii în clasa I de risc seismic, dar și în celelalte categorii, dacă pentru categoria I de risc seismic era necesară consolidarea la momentul respectiv, acum dacă s-ar reface expertizele pentru cele încadrate în categoria II, III, cu siguranță și acolo ar crește riscul seismic și ar trebui să fie consolidate, este o întârziere mare în realizarea acestor măsuri și până acum nu era clar când să realizeze prin termenele acestea chiar dacă acestea împing și mai departe 2025, 2026 finalizarea expertizei, realizarea consolidării aduce o clarificare care cred că este binevenită. De asemenea la finalul anului trecut s-a adoptat și Strategia Națională de Reducere a Riscului Seismic, un document destul de consistent cu peste 140 de pagini, o să vi-l tritem

prin secretariat ca să îl puteți consulta, dacă doriți, și de asemenea, lucru care s-a putut face, poate nici acela suficient de bine sunt campanii de conștientizare, campanii de informare a populației, de pregătire măcar teoretică, dacă nu prin exerciții concrete pentru un seism de care cu toții ne temem că se va întâmpla și există astfel de campanii vi le menționez pe cele pe care le-am identificat recent, există o campanie a Ministerului Afacerilor Interne, Departamentul pentru Situații de Urgență, „Nu tremur la cutremur”, este un site dedicat pentru această informare și conștientizare, de asemenea există și site-ul „FiiPregătit.ro” tot din domeniul situațiilor de urgență unde sunt mai multe situații de urgență unde se dau sfaturi cum să se procedeze inclusiv cu cutremurul și există și inițiative private cum ar fi al Asociației Re:Rise care abordează problematica vulnerabilității seismice în special în Municipiul București. La nivelul Primăriei Municipiului București există Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic care bineînțeles depinde de o finanțare corespunzătoare pentru a-și îndeplini responsabilitățile și scopul pentru care a fost înființată, activitatea nu pot să spun că a fost consistentă bazată pe ce s-a întâmplat și în mandatele anterioare și în mandatul acesta, sunt atâtea clădiri care sunt incluse în diverse programe de reabilitare, sunt aprobați indicatori tehnico-economici, se fac proiectele, dar efectiv consolidarea merge foarte dificil. Raportat la toate aceste pe care le-am menționat și alte lucruri pe care le știți și dumneavoastră cred că cel mai bine ar fi dacă fiecare dintre dumneavoastră ați lua cuvântul și v-ați spune opinia în legătură cu acest aspect al riscului seismic la nivelul municipiului București, precum și responsabilitățile pe care le aveți în calitate de conducători de instituții cu privire la acest aspect, și poate unele sugestii sau propuneri pe care le puteți face și pe care Autoritatea o să le preia, pe care le-ați observat în activitatea dumneavoastră, astfel încât să avem cu toții o idee mai clară despre acest aspect și să vedem ce

recomandări/sugestii sau poate prin intermediul consilierilor generali, hotărâri putem să propunem la nivelul Consiliului General. Mulțumesc!

Cine dorește să ia cuvântul? Îmi amintesc că doamna Andreescu era interesată de subiect, pe care ar fi trebuit să îl abordăm la ședințele anterioare, dar ne-am lungit cu alte subiecte, dacă dânsa dorește să intervină aș aprecia.

Doamna Maria Andreescu

Eu eram interesată de ceea ce am putea afla în primul rând de la reprezentanții instituțiilor însă având în vedere că nu există nicio intenție de intervenție până la acest moment, sugestia mea ar fi pe lângă site-urile și modalitățile de informare online, pe care cei drept le consider ok, că sunt bine gândite dar nu ajung la toată populația, pe lângă că nu ajung la toate categoriile de populație, sunt și gândite la un mod foarte general, și atunci cred că ar fi foarte utile niște campanii de informare la nivel local, pe zone pentru că București-ul este foarte mare și are niște caracteristici foarte diferite în funcție de zonă, adică cred că ar fi foarte util ca cei din zona Panduri să știe că pot să se ducă spre Parcul Izvor, mă refer la chestiunile de modalitate imediată zilelor următoare unui potențial cutremur dacă vine curând pentru că peste 3 ani se pot consolida clădiri, dar mâine nu se pot consolida clădiri. Asta ar fi ideea mea, că ar fi anumite modalități de a informa populația despre locurile relativ sigure și cred că ar trebui informată populația și altfel decât prin campanii tv și online, de exemplu prin afișaj la blocuri, niște mici afișe care să nu-i panicheze, dar să le spună conținutul de informație care se regăsește în mare în ceea ce a spus Guvernul la nivel general, plus chestiunile specifice zonei. Eu, repet mi-aș fi dorit pe acest subiect să mai aflu care mai este stadiul adăposturilor civile, care a rămas din câte știu cam la fel deși li s-au dat niște somații gestionarilor de drept ai adăposturilor, nu am mai auzit să se

fi întâmplat ceva. Deci, am rămas cu senzația că în caz de cutremur, eu nu sunt foarte panicată, recunosc, dar am prieteni panicați și familie panicată, în caz de cutremur este cam de noroc și apoi scapă cine poate dacă nu ajungi la metrou sau într-un parc, adică sunt chestiuni foarte vagi.

Domnul președinte Andrei Rigu

Mulțumesc, doamna Andreescu! În ceea ce privește situația adăposturilor publice...

Domnul colonel Orlando Șchiopu

Dacă îmi permiteți, pot să răspund eu...

Domnul președinte Andrei Rigu

Vă rog frumos, domnule Șchiopu!

Domnul colonel Orlando Șchiopu

Mulțumesc! Legat de seism, adăposturile de protecție civilă nu au nicio legătură cu seismul, starea lor așa este, doamna are dreptate, noi am făcut verificările adăposturilor de protecție civilă, am transmis toate neregulile, informațiile și consultanța de care au avut nevoie către gestionarii de drept ai acestora, către autoritățile locale, inclusiv către Prefecturi, mai departe administratorii acestor adăposturi sunt cei care gestionează și bani și modul cum le fac ca să le aducă operațional. Legat de seism, după cum știți că a fost făcută și publicitate în acest sens, a fost "Săptămâna Protecției Civile", în care noi efectiv ce a spus doamna am făcut, am mers din mediul online către cetățeni și am distribuit către toate autoritățile publice locale flyere pentru a fi afișate și a fi date către asociațiile de proprietari, către școli, licee, grădinițe și așa mai departe. Acum, dacă unii le-au pus sau nu le-au pus, sunt convins că nu le-au pus toți, dar inițiativa a plecat și vă asigur că o să continue treaba asta. Totuși,

legat de managementul unui seism ar trebui să plecăm de la HG nr. 557 - părerea mea - care prevede etapele principale care ar trebui avute în vedere pentru a gestiona consecințele și posibilele efecte ale unui seism. E o hotărâre care a fost emisă la 03 august 2016 și prevede principalele responsabilități ale autorităților la nivel central și local și sunt prezentate mai multe etape. Etapa principală în cazul unui seism, este etapa de prevenire, care este prima etapă, urmează etapa de pregătire, etapa de răspuns, etapa de investigare și de evaluare a consecințelor, și etapa de refacere, reabilitare până la starea de normalitate, dacă se mai poate spune așa. Autoritatea responsabilă cu rol principal este Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și al Administrației, ca autoritate centrală, iar la nivel teritorial Inspectoratul de Stat în Construcții care pe partea de prevenire se referă în principal la securitatea construcțiilor și exact cum a spus Legea nr. 212 care a apărut anul trecut în 2022, spune exact ce e de făcut plecând de la identificarea construcțiilor, încadrarea în clasa de risc seismic I,II, III, IV și totodată e foarte importantă încadrarea într-o urgență reabilitarea, adică sunt constituite 3 urgente:

urgența I – necesită până la maxim 2 ani de zile refacere;

urgența II – 5 ani;

urgența III – 10 ani;

La nivelul capitalei știm foarte bine dacă ne uităm pe site-ul Primăriei sau pe site-ul ISU, sunt 832 de clădiri care sunt încadrate în clasa de risc seismic I și II care necesită consolidări în următorii maxim 5 ani. Identificarea și expertizarea de către ISC a clădirilor este o etapă foarte importantă, identificând locațiile plecăm la alocarea de fonduri de către autoritățile locale pentru consolidare și reabilitare, aceasta în mare ar fi etapa de prevenire, pentru că să previi un seism nu prea poți, să previi

consecințele lui putem lucra aici atâta timp cât vom avea clădiri sigure și consolidate consecințele vor fi mult mai mici.

Etapa de pregătire care vizează tot autoritatea responsabilă, aici intervine consolidarea efectivă a construcțiilor și pregătirea populației. În ceea ce privește pregătirea populației există o platformă națională de pregătire la dezastre pe care ați reamintit-o "FIIPREGĂTIT.ro", de unde se pot descărca ghiduri de comportament în cadrul seismului, inundațiilor și așa mai departe, sigur, așa cum a spus și doamna nu este accesibilă platforma întregii populații, și trebuie mers până la nivel de cetățean, o facem la nivel de școli, licee printr-un parteneriat pe care îl avem cu Inspectoratul Școlar la orele de dirigenție sau de câte ori ne solicită școlile în cazul proiectului „Școala Altfel” sau de câte ori vor; noi suntem în școli prezenți și-i învățăm pe copii ce să facă în caz de seism și aplicații practice cu ei. Activitatea a fost sporadică până acum câțiva ani trebuie să recunosc, în ultimii 2-3 ani a devenit o regulă și o facem permanent în cadrul școlilor, ne-am dus cu activități de informare preventive până la nivelul autorităților publice locale și a asociațiilor de proprietari pentru a fi și materialul efectiv printat și de studiat.

Partea de răspuns în cadrul gestionării unui seism este arondată Ministerului Afacerilor Interne, iar autoritatea responsabilă este Inspectoratul pentru Situații de Urgență; aici la nivel local prin activarea Comitetului pentru Situații de Urgență, președinte fiind prefectul, după cum bine știți se gestionează după o concepție națională de răspuns, adică e clar că un seism grav este definit în legislație ca un cutremur de pământ care afectează minim 2 județe și sunt cel puțin 50 de victime umane, nu vorbim de cutremurul de ieri de 4.9 de la Gorj care nu a produs nicio consecință și se înscrie într-o activitate seismică de normalitate. Un cutremur major înseamnă după studiile făcute în cadrul unor proiecte de

către Institutul de Fizică a Pământului și de Institutul de Cercetare Urban-Încerc se încadrează între 7, 4 și 8,1 Mw, iar principala zonă seismică știm bine că este Vrancea. Pe lângă Vrancea INFP-ul și INCERC-ul au identificat și au lucrat pe 8 ipoteze:

1. Vrancea-Buzău;
2. Făgăraș – Câmpulung cu epicentrul în Sibiu;
3. Banat-Crișana;
4. Maramureș;
5. Caraș-Severin;
6. Tulcea;
7. Constanța;
8. Shabla, zona foarte aproape de graniță cu Bulgaria.

Diferența între zona principală seismică Vrancea și celelalte 7 zone constă în faptul că în Vrancea sunt cutremurele de mare adâncime ajungând între 90 și 100 km, cutremurele care produc consecințele cele mai grave, restul sunt cutremurele care ajung între 10-15 km cutremure de suprafață și nu sunt previzionate consecințe comparabile, cel puțin, adică undeva între 5,5 și 7, iar în zona Vrancea 7,4-8,1. Ca principale căi de atac în cadrul acțiunilor de răspuns avem o concepție națională integrată, indiferent ce se va întâmpla în București nu va putea acționa doar București-ul în caz de seism, vom avea atât un ajutor național, cât și un ajutor internațional, în acest sens s-au stabilit deja serie de locuri numite baze de operații unde vor veni forțele care acționează în sprijinul București-ului, iar în caz de ajutor internațional știți foarte bine este vorba de mecanismul internațional de protecție civilă care se activează. Ultima oară s-a activat în Turcia la Antakya, au acționat peste 20 de țări, în primă

fază mă refer și e clar că vom avea, sperăm să nu avem parte, dar dacă se va întâmpla vom avea parte de ajutor pentru că suntem parte a acestui mecanism de protecție civilă.

Partea de investigare, cercetare și evaluare a consecințelor producerii evenimentului, și partea de refacere-reabilitare care în mare sunt în custodia Ministerului Dezvoltării și autorităților publice locale iar noi vom asigura ca și forțe din cadrul Ministerului Afacerilor Interne funcții de sprijin. Dacă mai sunt întrebări punctuale, pot să răspund.

Domnul președinte Andrei Rigu

În ceea ce privește anumite instituții private cum sunt centrele comerciale știu că se fac exerciții de evacuare regulat.

Domnul colonel Orlando Șchiopu

Nu numai centrele comerciale, în general obiectivele care au surse de risc în procesul lor de producție, de comercializare fac anual exerciții de evacuare cu personalul propriu, inclusiv spitalele sunt obligate să facă exerciții de evacuare pentru acreditare din partea Ministerului Sănătății, ele se fac săptămânal, dar ele vizează o anumită categorie de personal, există tranzit în București, există șomaj, există categorii care trebuiesc informate privind modul de comportament și de comportare în această situație indiferent dacă sunt sau nu sunt membri în asemenea asociații, în acest caz avem inclusiv parteneriate cu ONG-urile pe partea de informare publică, este la nivel de DSU încheiat un parteneriat general, inclusiv la exercițiile și aplicațiile noastre participă.

Domnul președinte Andrei Rigu

Aveți cunoștință dacă instituțiile publice fac aceste exerciții cu angajații lor, astfel încât să știe ce se face dacă se întâmplă o situație de urgență?

Domnul colonel Orlando Șchiopu

Fără discuție sunt exerciții de evacuare, inclusiv Inspectoratul pentru Situații de Urgență; legislația este națională, nu este locală, planurile sunt aprobate de noi și în colaborare cu noi fac astfel de exerciții. Toate instituțiile publice și operatorii economici sunt surse de risc.

Domnul președinte Andrei Rigu

Am înțeles. Ați fost conducătorul echipei care a intervenit în Turcia, dacă ne puteți povesti un pic despre acțiunea pe care ați desfășurat-o și poate niște bune practici sau lucruri pe care nu ar trebui să le facem noi în România ca să nu se întâmple măcar o parte din efectele nefericite care au avut loc în Turcia.

Domnul colonel Orlando Șchiopu

Eu am fost conducătorul modulului 2 care a acționat în Antakya, în zona care știți că e mai aproape de Siria. A fost un oraș cu 250.000 de locuitori, o suprafață foarte mare, 90% dintre clădiri căzute, din această cauză am spus că partea de prevenire este cea mai importantă parte pe care ar trebui să marjăm pentru a nu avea un oraș căzut 90%. Clădirile au fost făcute printr-o legislație care s-a respectat mai mult, sau mai puțin, de exemplu clădirile făcute de statul turc în Antakya nu au căzut niciuna, tot ce a făcut privatul, a făcut având în vedere faptul că a putut beneficia tot din partea statului de o amnistie, și acolo unde nu a respectat soluția tehnică din proiect a plătit o amendă. În loc să folosească beton, de exemplu B350 folosit pentru fundații a folosit beton fără armătură plătind o amendă. Eu am văzut blocuri căzute care nu aveau fundație ceea ce mi se pare incredibil, dar din păcate toate pleacă de la vulnerabilitatea și securitatea construcțiilor, un oraș sigur înseamnă construcții sigure și oameni pregătiți, ai construcții sigure și oameni care sunt pregătiți e un

oraș cât de cât sigur, bine riscul nu se poate reduce niciodată la zero, dar consecințele le putem gestiona într-o anumită măsură prin pregătirea noastră și prin pregătirea construcțiilor în care trăim, și dacă vă uitați pe FIIPREGĂTIT.ro vedeți că este o recomandare privind planul fiecărei familii, ar trebui completat un plan în care să ai dinainte stabilit, dacă tu ești la școală ca și copil, eu sunt la serviciu și au căzut construcțiile în București unde ne întâlnim, câți sunt în familia respectivă, și pentru forțele de ordine care ajung acolo. Am avut probleme în Turcia inclusiv cu identificarea numărului de locuitori într-o clădire, turcii au avut un foarte mare plus din punctul meu de vedere pentru că fost o mobilizare națională care ne-a impresionat și pe noi care am plecat ca echipe de căutare-salvare urbană, au avut la fiecare clădire volă, macara, excavator, buldozer, adică erau atât de multe încât nu știu de unde le-au adus până la urmă. Noi am venit cu echipamente de căutare-salvare, descarcerare grea pe care le-am folosit, și principiul european în cadrul mecanismului de protecție civilă este să te duci cu tot ce ai nevoie acolo pentru a nu obliga statul gazdă să folosească și cu tine resurse după ce el este lovit de cutremur. Noi am mers cu corturi, am mers cu benzină, motorină, scule, cu mâncare la conserve, cu apă, cu tot; nu numai noi, toate țările care au venit acolo, nu au folosit nici măcar o resursă din Turcia. Plus că populația s-a implicat fenomenal de mult, au fost oameni care au fost relocați și nu au vrut să părăsească zonele, am pus tabere de sinistrați unde am campat și efectiv stăteam și cu grija lor ca să nu pățească ceva. În rest, un oraș care a căzut din cauza, părerea mea, a lucrurilor și construcțiilor făcute prost, nesigur și multe.

Domnul președinte Andrei Rigu

Apropo de construcții, voiam să vă întreb pe dumneavoastră și îl întreb și pe domnul Berechet: aveți o evaluare a clădirilor pe care le aveți

În administrare, mă refer la secții de poliție în cazul domnului Berechet, la unități de pompieri în cazul dumneavoastră care să aibă vreun risc seismic, care să aibă nevoie de o intervenție?

Domnul colonel Orlando Șchiopu

Noi avem făcută evaluarea aceasta și încadrarea în clasa de risc seismic, ultima subunitate, Detașamentul de Pompieri Obor de la Gara de Est pe care l-am dărâmat l-am încadrat în clasa de risc seismic, și acum 3 ani de zile a fost dărâmat și anul acesta este construit la loc; în 3 ani de zile am reușit un proiect cu Banca Mondială și pe acest proiect de reducere a riscului seismic, clădirile noastre ale subunităților de pompieri sunt făcute în proporție de 99% înainte de 1990, cele care vor fi încadrate în clasa de risc seismic le dărâmăm și le construim din nou. La Gara de Est pe Bulevardul Ferdinand unde toată lumea știe că erau pompierii acum se construiește clădirea nouă și în decembrie se dă în funcțiune.

Domnul chestor Bogdan Berechet

Și la noi s-a finalizat anul trecut activitatea de expertizare a clădirilor, avem o singură clădire Secția 23 pe care încercăm să o relocăm în altă parte cu un RS1, restul sunt pe RS2, RS4, de asemenea clădirea Poliției Capitalei de pe Calea Victoriei unde a fost partea de infrastructură întărită, urmează să fie predată în câteva luni Companiei Naționale de Investiții pentru refacere totală. Deci, avem o singură clădire, Secția 23 unde avem un cadru juridic destul de alambicat vizavi de niște situații din trecut rămase neclarificate; pentru siguranța colegilor mei suntem în discuții privind relocarea și aici discutăm cu Primăria Sectorului 3. Mulțumesc.

Domnul președinte Andrei Rigu

Mulțumesc și eu! Domnul Moraru? Doriți să interveniți?

Domnul consilier general Adrian Moraru

Da, mulțumesc. Bună dimineața! Îmi pare rău că nu sunt fizic la întâlnire să ne fi văzut în ochi cu câțiva dintre colegi și mai discutăm și separat. Înainte o observație absolut punctuală nu știu dacă face parte din firul discuției, dar pe mine m-a dus gândul când îl întrebați pe domnul Berechet de clădiri, la clădirea de pe Calea Victoriei și cea adiacentă de pe Eforie; am o sugestie că nu pot să o încadrez altfel, poate faceți ceva cu mesh-ul ăla care atâră așa zdrențaros pe clădire și care dă o imagine absolut grotească unei clădiri a unei instituții care altfel vrea să-și proiecteze o altfel de imagine, deci când treci pe Calea Victoriei și vezi cum flutură în vânt un mesh zdrențuit și prăfuit, numai a poliție... tocmai ce m-a întrebat un străin, adică de acolo vine rușinea mea, m-a întrebat: „Ce e în clădirea aia frumoasă, acoperită de acolo?” și am spus: „E sediul Poliției”. Ce era să facem? Asta este! Știu că nu aveți bani să printați un mesh nou, dar totuși poate faceți ceva cu asta. Acum, la subiect, două-trei observații pe partea de prevenție și de cadru legal. Noi ca București nu putem să facem mare lucru pentru că legislația este națională, la fel cum ne spunea și domnul Șchiopu că s-a întâmplat și în Turcia. Politicienii de cel mai înalt rang stabilesc cum să fie realeși, și nu cum să se facă nepopulari atunci când se pun rău fie cu cetățenii care locuiesc în spații neadecvate și ar trebui evacuați de acolo, sau uneori și mai bine cu dezvoltatorii imobiliari care încearcă să facă profit cât mai mare nerespectând siguranța în construcții, noi ca administrație locală nu avem ce să facem. Pe partea de intervenție, din nou Primăria are o parte de competență, dar destul de mică, responsabilitatea este a Prefecturii și a ISU, în mod general în ce ar trebui să avem noi un rol mult mai important este partea asta de adăpostire/cazare post dezastru. Sigur, am arătat și cu se întâmplă acum în Ucraina că suntem destul de generoși și că putem

să cazăm în zonă privată o cantitate mare de oameni și că probabil o să o facem și în caz de cutremur, aici cred că cineva din zona executivului ar putea să ne spună, desigur nu e cineva aici să ne spună câte spații de cazare sau de adăpostire post un cutremur major dacă va fi vorba de 1.000, de 10.000 de oameni care vor rămâne fără case și care vor trebui să fie adăpostiți o perioadă medie sau mai lungă, asta ține de noi, și nu știu dacă suntem pregătiți să facem lucrul ăsta, dar să sperăm că suntem. În regulă, și repet nu știu pe cine să întreb din executiv că nu e nimeni să ne spună unde am putea să facem lucrul acesta; am mai avut exercițiile astea și când am avut covid-ul, am făcut spitale, putem să folosim tot felul de soluții modulare pe lângă cazarea la particulari. Două lucruri voiam să spun care nu țin neapărat de noi, care ne-au adus în situația în care suntem: eu cred că România are o politică și o abordare absolut nepotrivită la această responsabilitate a clădirilor cu risc seismic, în sensul în care toată lumea așteaptă - presa, cetățenii. Ce face primăria? Câte clădiri a consolidat? Dar vreau să întreb următorul lucru sau îl întreb pe domnul Berechet: domnule Berechet dacă în trafic identificați o mașină care nu are frâne, ce se întâmplă? Îi luați talonul, nu? E o întrebare, mă rog așa...se înțelege răspunsul. E adevărat, dacă ar fi să ne uităm la zona de cutremur, ce ar trebui să faceți este să-i luați mașina să-i schimbați dumneavoastră frânele, plăcuțele de frână, să i-o dați înapoi că văd că la riscul seismic noi asta facem; se așteaptă ca statul să-ți refacă casa, eventual pe banii lui și apoi să-mi dai tu într-o anumită perioadă banii pe plăcuțe. După care Poliția să spună: „Drum bun, ți-am schimbat plăcuțele și când ai timp treci pe la noi pe la secție și ne dai banii pe plăcuțe!”, iar eu nu sunt de acord cu asemenea abordare. Dar din nou, nu votez eu legi, nu sunt eu capul țării de 20 de ani și e adevărat nu eu candidez în campanii în care să fiu destul de nepopular să spun că "Casa care e proprietatea ta, este responsabilitatea ta și dacă e nesigură nu ai cum să locuiești în

ea", la fel cum dacă o mașină e nesigură nu are ce să caute pe stradă. Și ultimul lucru tot cumva colateral, și un apel către colegii mei consilieri, dar și către reprezentanții domnului primar în ATOP: nimeni nu a făcut mai mult pentru creșterea conștientizării pe această zonă decât domnul Nicolae Noica care este chiar și membru de onoare al Academiei Române, poate că domnul primar, dar, dacă nu domnul primar, noi să ne gândim să-l facem cetățean de onoare cât încă mai este în viață. Mulțumesc!

Domnul președinte Andrei Rigu

Mulțumesc, domnul Moraru pentru intervenția dumneavoastră care a abordat mai multe subiecte! În legea pe care am menționat-o la început nr. 212/2022 se stabilesc destul de multe responsabilități, obligații și în sarcina primăriilor, una dintre ele fiind cea de care tocmai ați spus că nu sunteți de acord cu ea, respectiv executarea în maxim 2 ani de la expirarea termenelor prevăzute pentru proprietari, de realizare a lucrărilor de intervenție în vederea reducerii riscului seismic; adică conform legii proprietarii au un anumit termen, dacă nu realizează, primăria intervine și în limita fondurilor disponibile sau a fondurilor pe care le poate accesa realizează respectivele lucrări. Asta este legislația, aici tind să fiu de acord cu dumneavoastră că nu este în regulă să se ia responsabilitatea în felul acesta total de la proprietari și să se plaseze la stat.

Domnul consilier general Adrian Moraru

Scuzați-mă, și de vină este primăria, mereu. Noi avem în continuare în spațiul privat foarte multe spații de locuit cu risc seismic, ce se spune în spațiul public: că e vina primăriei că nu reabilitează clădirile alea!

Domnul președinte Andrei Rigu

Da, ar putea să se comunice mult mai bine responsabilitățile fiecărei părți, în special ale proprietarilor, sunt de acord cu dumneavoastră aici.

Dar până schimbăm legislația care este aceeași de 20 de ani, trebuie să facem ceva pentru a reduce riscul seismic, și în sensul ăsta este discuția pe care o avem acum; în sensul ăsta am modificat legislația recent să lucrăm cu ce avem ca să facem orașul mai sigur și printre entitățile care au responsabilități este și Comitetul Municipiului București pentru Situații de Urgență care este condus de prefectul Municipiului București, și o avem aici pe doamna subprefect, pe doamna Artene și aș aprecia dacă poate să ne spună ceva despre activitatea Comitetului în această direcție. Văd că în legea nr. 212 este menționat că Comitetul va acționa în aria lor de activitate, asta înțeleg la nivelul întregului municipiu pentru educarea antiseismică a populației, și sunt curios dacă s-a făcut asta în trecut, sau acum de când cu noua modificare sunt niște planuri ale Comitetului pentru Situații de Urgență.

Doamna subprefect Diana Artene

Indirect despre acestea, ca paranteză, fără să fac politică, Primarul General este vicepreședintele comitetului; eu nu fac parte din comitet. Ultima acțiune pe această temă a comitetului a avut loc în luna a unsprezecea când a avut loc o ședință în care s-a luat și o hotărâre, cu un plan de măsuri propus de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență, erau și niște termene; cât timp dumneavoastră ați stat de vorbă aici am verificat la colegi care este situația implementării acestui plan și am constatat că doar trei, respectiv Sectorul 1, 4 și 6 au răspuns, nu că au făcut ceva, au răspuns la solicitările Comitetului Municipal pentru Situații de Urgență și au pus la dispoziție materialele de la acel moment. Suntem în luna a treia, nu s-a întâmplat nimic decât de cele trei sectoare de care v-am vorbit, Capitala nimic, celelalte trei sectoare tăcere, nu știm exact unde suntem! Există și un alt plan aprobat undeva în anul 2022, cred că cel din care ați spicuit colegul nostru și vorbesc aici despre Planul de

acțiune în cazul producerii unor situații de urgență specifice provocate de seism aprobat de același comitet. Se monitorizează, se verifică în continuare și din câte cunosc eu, pe ordinea de zi a următorului Comitet pentru Situații de Urgență va fi și o astfel de discuție, dar așteptăm răspunsuri și din teritoriu.

Domnul președinte Andrei Rigu

Ok, mulțumesc mult! Ce spuneți legat de răspunsul sectoarelor la solicitările Prefecturii, confirm și eu....

Doamna subprefect Diana Artene

Sectoarele și Primăria Municipiului București!

Domnul președinte Andrei Rigu

Da și Primăria Municipiului București; confirm, pe partea de adăposturi civile, în urma discuțiilor pe care le-am avut în cadrul Autorității, am trimis solicitări către sectoare și Primăria Municipiului București pentru a verifica starea acestor adăposturi și pentru a notifica proprietarii să indice responsabilitățile pe care aceștia le au și am primit răspuns doar de la Sectorul 1 și Sectorul 5. Acesta este interesul afișat în momentul de față pentru aceste probleme foarte serioase, din păcate.

Dacă se poate din partea reprezentanților comunităților, dacă există niște dorințe vizavi de intervențiile pe care le vedeți utile din partea autorităților sau care sunt solicitările pe care le știți din partea comunităților vizavi de această problemă a riscului seismic și poate cum văd membrii comunităților pe care le reprezentați și această situație a reabilitării clădirilor în care stau, a relocării. Pe întrebarea aceasta o avem pe doamna Ostacie care a ridicat mâna și voiam să-i dau cuvântul. Doamna Ostacie, aveți cuvântul!

Doamna Daniela Ostacie

Bună ziua! La noi în comunitate în urma cutremurului din Turcia s-au iscat foarte multe discuții legate de clădirile de învățământ care sunt cu risc seismic; sper că am datele corecte: 11 clădiri cu risc seismic 1 și 107 cu risc 2 și eram curioasă, pe de o parte cum este permisă funcționarea lor cu risc seismic 1, totuși, și dacă ele sunt cumva considerate prioritare în intervențiile de reabilitare ce urmează a fi făcute?

Domnul președinte Andrei Rigu

Ok, nu știu dacă este cineva aici care să răspundă la această întrebare sau putem să formulăm o întrebare către instituția responsabilă.

Doamna subprefect Diana Artene

Pot eu să răspund parțial. Competența aparține sectoarelor, sectoarele sunt cele care ar trebui să facă aceste demersuri; din câte știu eu în acest moment se caută și cred că s-au și identificat în mare parte soluții de relocare a unităților de învățământ care sunt în aceste situații, cât de repede se poate face această relocare pentru consolidarea acelor clădiri. Sunt și situații paradoxale pe care le știți probabil la nivelul presei când s-a încercat relocarea dar s-a refuzat de către unitatea de învățământ părăsirea acelor clădiri din cvari motive și au obținut chiar hotărâre judecătorească prin care li s-a permisă să rămână acolo, pe riscul lor. Dar, în principiu, probabil la începutul anului școlar următor nu va exista în București nici o clădire aflată în risc seismic 1 sau 2 în care să se mai desfășoare activitate de învățământ.

Doamna Daniela Ostacie

Ok, este o veste foarte bună asta, vă mulțumesc pentru răspuns! Legat de acțiuni sunt total de acord cu ce spunea doamna Maria-Nicoleta mai devreme că acțiunile cumva la firul ierbii prin asociațiile de proprietari

sunt cele mai eficiente pentru că au loc întruniri constante ale proprietarilor și ei pot fi informați mai îndeaproape despre pregătirile pentru cutremur, deși sunt foarte benefice și cele online, firește.

Nu cred că ține de Primăria București sau de noi în general, legat de moda de supraetajare a blocurilor; chiar și eu, stau într-un bloc în care s-a mai construit un etaj de niciunde și, la fel, ne-am întrebat toți panicați la ședința asociației de proprietari "Ce se întâmplă la cutremur?". La fel, costurile unei expertize sunt foarte mari, nimeni nu a fost de acord să facem efectiv o expertiză a blocului în care stăm și așa că e foarte ciudată situația.

Și mai îmi notasem eu legat de utilaje; a menționat mai devreme că în Turcia au făcut diferența numărul foarte mare de utilaje pe care le-au adus pentru a scoate de sub dărâmături foarte multe persoane și eram curioasă dacă există un inventar la nivel de București sau dacă sunt discuții poate cu firme private care să intervină în momentul în care se întâmplă ceva ca să salveze timp, să nu se facă totul atunci ad-hoc, ci cumva să se știe unde se apelează în momentul de criză?

Domnul colonel Orlando Șchiopu

Dacă îmi permiteți, vizavi de supraetajare să știți că fix problema Primăriei este, pentru că ea emite autorizație de construcție. Nu se poate să iasă peste noapte încă un etaj, adică se fac documentele, se aprobă de către autoritățile locale, primăriile de sector sau de către Primăria Capitalei, după competențe.

Domnul președinte Andrei Rigu

Dar mai sunt și situații, poate nu foarte multe dar sunt, în care se aprobă un anumit număr de etaje și dezvoltatorul mai face unul-două fără autorizație, cazuri concrete.

Domnul colonel Orlando Șchiopu

Acelea sunt cazuri ilegale, vorbim de ce scrie legea.

Doamna subprefect Diana Artene

Aici intervine Disciplina în construcții.

Domnul colonel Orlando Șchiopu

Da, aici intervine Disciplina în construcții; dacă apare un etaj înseamnă că are autorizație, un diriginte de șantier începe să fie prezent și să urmărească evoluția construcției în timp, ar trebui să fie sigur în momentul acela. Dacă apar un etaj sau mai multe fără să fie în hârtii, fiind prezenți acolo, puteți să semnalati lucrul acesta. Ca pompier, am avut destule situații în care am găsit și chiar am stins acum 4 ani, cred, un bloc în Sectorul 5 care nu exista în hârtii, el ca bloc.

Vizavi de utilaje, există la nivel național și local un Registru de capabilități; avem identificate de acum firmele care pot pune la dispoziție și încheia contracte de rechiziționare a utilajelor grele, în special – vole, excavatoare, macarale ș.a.m.d. – avem contactele, în momentul când se întâmplă evenimentul știm unde să căutăm și la cine să apelăm.

Doamna Daniela Ostacie

Mulțumesc frumos pentru răspuns!

Domnul colonel Orlando Șchiopu

Cu plăcere!

Domnul președinte Andrei Rigu

Domnul Rășică aveți cuvântul!

Domnul Daniel Rășică

Să încep cu o mică – nu glumă – o chestie care dacă n-ar fi de plâns, ar fi de răs: serviciul Disciplină în Construcții al Primăriei Municipiului București își desfășoară activitatea într-un imobil din anul 1935, risc seismic 2, asta ca să știm de la ce pornim.

Al doilea aspect pe care vreau să-l subliniez și cred că ar fi utilă o astfel de discuție, punând pe de o parte experiența dobândită și ce ne poate împărtăși domnul colonel Orlando Șchiopu vizavi de ce au trăit dâșii în Turcia, ar trebui pe de altă parte să mai avem un actor în această discuție, și aici mă refer la Inspectoratul de Stat în Construcții.

Al treilea subiect cu care vreau să închei, în afară de practica aceasta specifică românilor și în special politicienilor: a face vorbe fără finalitate. Ce vreau să spun cu acest lucru: inclusiv legea pe care ați invocat-o dumneavoastră, 212, uitați-vă la sancțiuni, de acolo pleacă totul. Trăim într-o perioadă și îmi asum ceea ce spun: autoritatea statului este zero! Atâta timp cât ISC-ul acum 3 luni iese pe post și spune că a făcut un control undeva în zona litoralului și că a descoperit nenumărate ilegalități, ok, care-i finalitatea? S-a demolat clădirea aia construită ilegal? Nu! Spuneți-mi, și chiar aș vrea să fie prietenul meu vechi domnul Paul Racoviță pe care îl apreciez enorm de mult, e un adevărat specialist și toți subordonații domniei sale – dacă la o fază determinantă legea spune că la anumite faze la construcția unei clădiri, mai ales în cazul unei clădiri cu mai multe unități locative – bloc – este obligatoriu ca investitorul să facă acea lucrare (subsol, turnarea plăcilor etc.); domnul Hazarian ne poate ajuta mai mult că este de specialitate, este obligatorie prezența ISC-ului.

Domnul consilier general Constantin Hazarian

Bună ziua! Chiar vreau să intervin după ce terminați dumneavoastră!

Domnul Daniel Rășică

Eu pun altfel întrebarea: dacă acel investitor nu vrea să permită accesul, ce-i facem? Li dăm o amendă pe care o contestă în instanță, mai mergem cu ea și în a doua fază de recurs și rămâne cu amenda. Care este pârghia statului?

Domnul consilier general Constantin Hazarian

Hazarian sunt...

Domnul Daniel Rășică

Numai puțin domnul consilier! Care este pârghia statului? În afară de niște amenzi...vorbea cineva, chiar azi dimineață am studiat acest aspect comparativ cu colegii de la Direcția Control și se dădea exemplu un mare ansamblu imobiliar care există undeva în zona județului Ilfov, mi se spunea că acel investitor nu a permis accesul inspectorilor ISC; nu le-a permis accesul pe proprietate, ce facem? De acolo pleacă totul, haideți să vedem ce se întâmplă. Cum spunea și doamna subprefect și domnul colonel: într-adevăr avem un plan de rechiziții în caz de ceva. Dar, să punem cele două aspecte: este vorba de un operator privat, dacă acela nu aduce utilajele, ce-i facem? Li dăm o amendă sau Doamne-fereste se întâmplă altceva: șoferul care trebuie să fie pe acel buldo-excavator că și aceștia s-au împușinat foarte drastic în România, nu mai avem specialiști în manevrarea acestor utilaje, moare el săracul în cutremur, cine operează acel utilaj? La ora actuală la nivelul Primăriei Capitalei și chiar e bine să vorbim și cu domnul Zoican, asta apropo de o întrebare pusă de domnul consilier general Moraru mai devreme: cine răspunde în Primărie? Avem o direcție condusă de domnul Zoican care chiar zbate; avem planuri, facem analize. Haideți să facem o simulare împreună cu cei de la ISU la nivelul Primăriei Capitalei cum am avut în 2018 exercițiul Seism; nu avem utilaje cu care să intervenim. Sunt câteva pe la Trustul Metropolitan de Construcții dar eu mă îndoiesc că avem macarale de mari capacități, că

avem alte utilaje cu care să putem acționa vizavi de ceea ce a văzut domnul Șchiopu în Turcia să ridice niște grinzi uriașe și alte materiale de acest gen, dâșii știu mai bine, nu sunt chiar specialist. Dar revenind la calitatea în construcții, aici chiar domnul Hazarian îl rog să ne ajute. Dar la fel, rămân vorbe! Eu sunt cel care sancționez și știu ce se întâmplă; știu nenumărate spețe în care autoritățile competente s-au pronunțat asupra ilegalității, vorbim de ilegalitate la momentul emiterii autorizației de construcție sau vorbim de și mai grav de ilegalitate pe parte de Legea 10 de calitate în construcții. Pe noi la subiectul seism cred că ne interesează în special partea de calitate în construcții și d-aia apreciez ca utilă o discuție la care să fie un actor pe care eu în consider foarte important și anume, Inspectoratul de Stat în Construcții și să ne spună: Domnule dacă ai constatat, ce faci? O dai jos? Avem forța, avem legislație? Are statul român...sunt doamnele de față că foloseam o altă expresie. Are această bază legală în care să-și permită să dea jos o clădire care prezintă din punct de vedere al calității riscuri? Mulțumesc mult!

Doamna subprefect Diana Artene

Are bază legală numai că baza aceasta legală presupune costuri și costurile sunt lăsate în sarcina unităților administrativ-teritoriale care nu vor face, cel puțin în București sunt nu unul, ci multe exemple, de clădiri constatate a fi ridicate fără autorizație de construire sau cu depășirea autorizației de construire care au o hotărâre judecătorească de demolare care nu este pusă în executare de către beneficiari, evident, cu obligație colaterală din partea unității administrativ-teritoriale care nu o face pentru că nu are bugetat în bugetul său sumele de bani necesare unei astfel de operațiuni. Și, tot așa în glumă, în anul I de facultate la Teoria generală a dreptului am învățat cum norma socială se transformă în normă juridică prin introducerea sancțiunii în corpul normei juridice. Constatăm din ce în

ce mai des că suntem în fenomen invers: norma juridică se transformă în normă socială; rămâne doar reglementată, dar nesancționată. Așa doar ca paranteză.

Domnul consilier general Constantin Hazarian

Hazarian sunt, doresc să intervin!

Domnul consilier general Adrian Moraru

Doar o secundă, Costi!

Domnul consilier general Constantin Hazarian

Păi este a treia oară când încerc și eu să intervin; nu am o intervenție lungă.

Domnul președinte Andrei Rigu

Adrian, te rog frumos lasă-l pe Costi că s-a anunțat dinainte și după aceea imediat o să poți să intervii, nu cred că o să se piardă esența.

Domnul consilier general Constantin Hazarian

Am urmărit cu mare interes discuțiile acestei ședințe și voiam să subliniez câteva aspecte. În primul rând, din 1997 până astăzi normativul de rezistență s-a modificat de mai mult de 11 ori în sensul în care elementele de rezistență au crescut în dimensiuni și în consistență, mă refer la gradul de armare al betonului. Dacă mă întrebați pe mine problema o constituie fondul construit îmbătrânit; noi discutăm de construcții care au respectat autorizația și care trebuie demolate. Haideți să ne uităm un pic la fondul construit îmbătrânit; dacă vine un cutremur ne cade orașul în cap. Cred că indiferent de cine a fost în administrația centrală, indiferent de culoarea politică toți au eșuat și am să vă spun de ce; pentru că pe măsură ce consolidau clădirile existente și care prezentau risc seismic major să realizeze imobile de locuințe colective în care în momentul în care ne

dădeam seama că o clădire prezintă risc iminent de prăbușire îi mutam pe locatari din acea clădire în clădirea pe care o aveam de rezervă ca să o putem consolida sau demola. Dacă pereții unei clădiri au plecat de pe loc, în sensul că s-au înclinat ei nu mai pot consolidați, deci clădirea respectivă trebuia demolată. Dacă clădirea prezenta valoare arhitecturală sau istorică exista varianta de scanare 3D și de refacere cu structură de rezistență la nivelul anilor respectivi. Să identificăm noi ca problemă majoră construcțiile noi, indiferent dacă au respectat sau nu cantitățile, oricum sunt mai rezistente decât clădirile care au 150 de ani. Haideți să fim realiști! Singura chestie pe care noi ne putem axa în momentul de față sunt măsurile de intervenție: să presupunem că vine mâine un cutremur, cine intervine, în ce fel, unde sunt duși cei care își pierd locuințele? Noi nu avem aceste planuri! Pompierii fac minuni, în măsura în care pot și ei. Tot respectul pentru ei și pentru cei care intervin! Ce o să facem cu cei care își pierd locuințele? Unde o să-i cazăm? Peste ucrainieni? Care sunt măsurile care se iau, ce se face în sensul acesta? Să nu uităm că în 1977 când a avut loc cutremurul, Ceaușescu avea mai mult de un cartier de locuințe colective nedat în folosință și pe cei care și-au pierdut locuințele a reușit să-i cazeze cât s-a putut de repede în acel lot de locuințe de rezervă; noi nu avem la ora actuală acel lot, ce facem noi cu ei? Să ne gândim noi acum să consolidăm, să amendăm, ok, se poate face și chestia aceasta, dar dacă mâine vine cutremurul eu vă spun că ne prinde total nepregătiți. Asta este părerea mea!

Domnul Rășică a spus ca ISC-ul nu are mijloace, ba da! ISC-ul are mijloace și am să vă spun de ce: ISC-ul este "brațul înarmat al Prefecturii" în ceea ce privește construcțiile; pe baza unui raport al ISC se pot bloca lucrările dacă sunt constatate deficiențe, ISC-ul poate să te bage și în civil și în penal, chiar are putere pe zona aceasta, este un fel de Poliția

Construcțiilor. Să ne văităm noi că nu avem mijloace... nu avem mijloace, dar vă spun că fondul construit îmbătrânit este problema. La ora actuală cred că Beirut arată mai bine ca București-ul. Mulțumesc!

Domnul președinte Andrei Rigu

Ok, mulțumesc domnul Hazarian! Asta este și esența discuției ca să constatăm situația, mă rog să conștientizăm și mai bine situația în care ne aflăm. Vizavi de planurile pentru intervenție, asta avem, a menționat și domnul Șchiopu mai devreme. Nu știu dacă sunt dimensionate la efectul real pe care l-ar avea un cutremur în București, adică dacă există resurse să se intervină și să se ajute toți oamenii care vor fi afectați de un cutremur în realitate în București, mi-e teamă că nu!

Și legat de ISC și ce a spus și domnul Rășică și ce se poate face aceluia care încalcă regulile în domeniul construcției, mi se pare că dacă noțiunea de responsabilitate nu ar fi diluată inclusiv la nivelul organului care trebuie să aplice sancțiunea s-ar putea intervenii pe penal, pe contravențional, astfel încât să intri acolo unde ai nevoie și unde ai atribuții și să sancționezi și să condamni, să se ajungă chiar la arestarea celor care te împiedică să faci asta. Dacă s-ar aplica prevederile legale, 100% cu responsabilitate și la 100% din puterea lor...

Domnul consilier general Constantin Hazarian

Imi cer scuze că intervin, știți că a ieșit la un moment dat domnul Primar General lansând o tâmpenie cât el de mare, spunând că el se teme mai mult de construcțiile noi decât de cele vechi. Cum să spui așa o tâmpenie fără să te consulți un pic cu un expert; că ai experți, nu numai la nivelul ISC-ului, ai experți inclusiv la nivelul Primăriei, mai găsești un inginer, un arhitect. De fiecare dată structura de rezistență s-a mărit

conform normativelor; grinzile, stâlpii, planșeele, fundațiile – toate sunt mai serioase.

Domnul președinte Andrei Rigu

Da, până nu expertizăm în special clădirile vechi, dar poate și o parte din clădirile noi nu o să avem o imagine și nimeni nu are o imagine clară a situației.

Domnul consilier general Constantin Hazarian

Acum se face expertizare vizuală, ca să știți; ne uităm pe planuri, ne uităm pe fațade, ne dăm cu părerea. Nici expertizele făcute profesionist nu sunt "farmacie"; acolo se mai iau mostre de beton, se fac examene să se vadă cât s-a erodat. Noi le facem pe toate "mai la ochi", vizual, cum le facem pe toate în țara asta. Mulțumesc!

Domnul președinte Andrei Rigu

Domnul Moraru?

Domnul consilier general Adrian Moraru

Da, din nou, 2-3 lucruri: intervenția de mai devreme și care era o reacție la ce spunea doamna subprefect legat de faptul că de foarte multe ori Primăria este cea care trebuie să facă demolările sau repunerile în situația inițială – problema este din nou, cadrul legal. Voiam să vă fac o menționare pe care am văzut-o cu ochii mei într-o discuție în cadrul altei țări; nu contează, nu vreau să o dau ca exemplu că este dată prea mult ca exemplu. La ei atunci când statul face demolarea, costul impus proprietarului care trebuie să suporte lucrarea este de trei ori mai mare și mi-au spus că ei niciodată nu ajung să facă ei demolările tocmai pentru că proprietarii pot să o facă cu mai puțini bani. Ei spun așa: plătesc un antreprenor privat să demoleze și-mi fac și bani ca primărie dacă

proprietarul nu vrea să o demoleze; atunci printr-un cadru legal s-a rezolvat foarte simplu această problemă. A doua observație este că în România politicienii de vârf sunt prieteni nu cu oamenii de la ISC, ci cu dezvoltatorii imobiliari, din păcate. De aceea avem acest cadru legal, că dezvoltatorii imobiliari pot să te plimbe prin Dubai; șefii de la ISC sau domnul Noica nu puteau să te plimbe prin Dubai. Și asta este o realitate care a dus la ceea ce vedem astăzi, în special în București, dar nu numai.

Două îndemnuri, din nou, pentru ATOP ca instituție: eu cred că aceasta este o problemă foarte serioasă care ar trebui să genereze un răspuns, e adevărat, inițial din partea ATOP-ului și apoi probabil din partea Consiliului General către legiuitorul țării și să i se atragă atenția că București-ul este o situație particulară și că actualul cadru legal, de la tot ce înseamnă zona de expertizare, de la faptul că signalistica legată de clădirile cu risc seismic în care vezi mereu anunțuri legate de închirieri – lucrurile astea se întâmplă în continuare – să nu-mi spuneți că avem cadru legal și pentru asta și că puteți să stopați lucrul acesta, că el se întâmplă astăzi în timp ce vorbim. Ce încerc să spun este că trebuie tras un semnal din partea acestei comunități a București-ului către legislatorul național și să i se atragă atenția că mare parte din rezultatele acestui marasm în care suntem sunt generate de cadrul legal prostesc pe care îl avem în momentul de față și care nu face decât ca an de an să adâncească această problemă.

Și al doilea îndemn punctual, vă mai spun încă odată, pentru colegii mei consilieri: Nicolae Noica este un om care merită să fie cetățean de onoare al acestui oraș. Avem maseuri ai echipei de handbal care sunt cetățeni de onoare ai acestui oraș. Nimeni nu a făcut mai mult decât el; el a inițiat cadrul legal de expertizare, ce vedeți că se discută azi de

expertizare, bulină roșie...este făcut de domnul Noica. Mă rog, eu nu pot să fac decât un nou apel legat de lucrul acesta.

Și, o altă observație: sigur, cadrul legal legat de asta cu bulina este ce ne-a dat legiuitorul național – cum am stabilit. Dar am putea să facem și un proiect de hotărâre de Consiliu prin care să marcăm trotuarul, să facem un chenar roșu pe trotuar în dreptul clădirilor cu risc seismic. Adică, dacă proprietari de clădiri cu risc seismic își dau jos acele semnalizări care sunt pe clădirile lor, poate că rezolvăm prin atenționare pe trotuarul care aparține municipalității din fața clădirilor lor. Dar, mă rog, repet: câinii latră, caravana trece! Și mai terminăm o ședință de ATOP și nu am făcut nimic. Mulțumesc!

Domnul președinte Andrei Rigu

Mulțumesc, dacă mai sunt alte intervenții pe subiect.

Doamna Maria Andreescu

Aș vrea eu, vă rog! Apropo de câinii latră, caravana trece, chestiune cu care sunt de acord: propunerea mea este să facem ceea ce putem face! Nu o să schimbăm noi cadrul legislativ, n-o să renovăm noi clădirile, n-o să expropriem noi locuitorii/chiriașii și proprietarii de clădiri vechi de azi pe mâine. Haideți să facem ceva, în sensul în care inspirată fiind de domnul colonel Șchiopu care a fost în Turcia, să încercăm să găsim și responsabilitatea cetățenilor, nu să o căutăm și să o dăm dintr-o parte în alta; că legislativul e de vină, că primăriile nu se înțeleg între ele ș.a.m.d. Ok, din ceea ce povestit domnul colonel oamenii din Turcia au sărit în ajutor, s-au mobilizat; ok, hai să-i ajutăm ca în cazul unui dezastru, dacă se întâmplă nu depinde de noi, sigur că în timp putem să minimizăm amploarea dezastrului, dar să ajutăm oamenii ca în cazul unui dezastru să se poată ajuta reciproc, prin informare. Asta putem să facem. Haideți

să le spunem: unde să se întâlnească, ce să aibă la ei, unde să caute familia, unde să găsească Poliția. Că poate cade Secția 23 sau Secția 4. Ok, unde găsesc Poliția? Unde găsesc apă? Că telefoane și internet nu or să aibă atunci dacă o să fie.

Revin la ideea de bază, poate propunerile mele nu sunt ok, nu sunt agreate: dar haideți să ne propunem în contra ideii de "câinii latră, caravana trece" să facem ceva cât de cât realist că nu o să schimbăm noi legislația.

Domnul președinte Andrei Rigu

Ok, mulțumesc mult doamna Andreescu! O să facem un rezumat al tuturor discuțiilor și mai ales ale propunerilor pe care le-ați spus, vă mulțumesc pentru toate contribuțiile și o să încerc să le prioritizez pe cele mai importante și o să vin către dumneavoastră la următoarea ședință cu propunerea de a adresa o solicitare de modificare a legislației către Parlament – propunerea domnului Moraru, o campanie de informare și conștientizare pe care să o solicităm la Primăria Municipiului București – propunerea doamnei Andreescu și alte propuneri pe care putem să le facem din partea Autorității din ce ați menționat dumneavoastră.

Domnul consilier general Adrian Moraru

Domnul Rigu știți că noi, Consiliul General dă finanțări de la bugetul local pe probleme de mediu: să numărăm ciorile din Cișmigiu, de exemplu. Știți că asta îi este drag domnului primar.

Domnul președinte Andrei Rigu

E unul din proiectele care a fost depus și care a câștigat.

Domnul consilier general Adrian Moraru

Eu sunt curios dacă s-a terminat de numărat, că șobolanii încă nu i-am numărat. Eu cred că mai degrabă decât să numărăm ciorile din Cișmigiu, e mai important, de exemplu, să lansăm o linie pe această zonă de educație și de informare pentru că există ONG-uri care pot să facă lucruri pe această zonă mai degrabă și cred că e mai important să facem conștientizare și prevenție în București pe problemele de risc seismic și de reacție la tot ce înseamnă pericole de genul acesta decât să numărăm ciorile. Părerea mea: asta putem să facem ca și consilieri generali! Când ni se mai spune să dăm bani să numărăm ciorile putem să spunem că noi vrem să se finanțeze altfel de priorități decât d'astea de mediu. Părerea mea!

Domnul președinte Andrei Rigu

Da, mulțumesc, sunt de acord cu dumneavoastră că riscul seismic este mai important decât situația ciorilor în parcul Cișmigiu și o să notăm această sugestie și pe urmă ține de noi, colegii consilieri, să ne întâlnim și să punem la punct proiectul de hotărâre să-l depunem pentru a parcurge etapele să fie adoptat. Mulțumesc și pentru această sugestie, o să revin cu rezumatul.

Înainte să încheiem vroiam să vă menționez răspunsurile pe care le-am primit în ceea ce privește solicitarea de achiziție a sonometrelor de către sectoare; am transmis către toate sectoarele. De la Sectorul 1 nu s-a primit răspuns, Poliția Locală Sector 2 are sonometru, Poliția Locală Sector 3 are în vedere bugetarea pentru anul acesta și cred că s-a adoptat bugetul a unui sonometru și a costurilor necesare pentru cursurile de formare pentru polițiștii locali. La fel, Poliția Sectorului 4 a spus că o să analizeze oportunitatea achiziționării și formarea personalului, Poliția Locală Sector 5 a spus că ei sesizează autoritățile publice competente

pentru situațiile astea de nerespectare a nivelului de poluare fonică, iar Poliția Locală Sector 6 a achiziționat în 2022 un sonometru, polițiștii locali fiind instruiți pentru folosirea corespunzătoare a acestuia. Acum față de prima oară când am discutat despre acest aspect cred că s-a mai îmbunătățit puțin situația la nivelul București-ului, poate domnul Rășică ne spune dacă este la fel de des solicitat sau acum mai rezolvă și colegii din sectoare din sesizările acestea; în felul acesta ne-am putea da seama dacă ne-am îmbunătățit sau nu.

O să apelez la bunavoința dumneavoastră pentru o scurtă ședință online, poate maxim 30 de minute, poate un pic mai mult în funcție de dorința dumneavoastră de a dezbate, la finalul săptămânii, poate vineri? Ca până atunci să vă transmit toate sugestiile care le-am rezumat, de modificare a Regulamentului privind hotărârea referitoare la adunările publice și Regulamentul privind comisia de aprobare a adunărilor publice și să putem formula niște propuneri către Primăria Municipiului București și de asemenea să vă trimit, cât de repede posibil, propunerea de Plan Strategic Anual pe anul 2023 și să-l adoptăm. Am primit și acolo câteva sugestii din partea mai multor membrii și astfel să le putem integra, vă transmitem propunerea și poate joi reușim să adoptăm și acest document.

Și, în final, mi s-ar părea interesant/oportun să avem o întâlnire ATOP București-ATOP Ilfov ținând cont că Ilfov-ul cu București-ul sunt foarte intercalate și poate reușim să identificăm niște subiecte comune pe care să le discutăm într-o ședință comună și în acest sens, dacă aveți sugestii vă rog frumos să mi le transmiteți ca să putem să gândim agenda întâlnirii.

Dacă nu mai sunt alte intervenții sau subiecte pe care doriți să le discutăm...

Doamna Maria Andreescu

Domnule președinte, o rugăminte: eu aș putea fi disponibilă pentru ședință, dar aș avea rugăminta să transmiteți anterior, să fie un interval de timp suficient pentru a citi cele două documente.

Domnul președinte Andrei Rigu

Da, bineînțeles, asta am spus. Nu diferă foarte mult de ce v-am transmis deja; am mai discutat despre Planul Strategic Anual și acele propuneri de modificare a hotărârilor ce privesc adunările publice la nivelul Municipiului București. Le-am discutat și o să vă trimit ce am mai primit între timp de la membrii cât și de la societatea civilă.

Doamna Maria Andreescu

Ok, bine, mulțumesc!

Domnul președinte Andrei Rigu

Mulțumesc și eu, acestea fiind spuse declar ședința închisă. Mulțumesc pentru discuții și prezență, mai ales fizic, cât și online!

O zi bună vă doresc!

Ședința s-a încheiat la ora 12:30.